

Zaaknummer 2011-T598 B+H

19 februari 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van de artikelen 20 en 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar en verzoek om herziening van:

de heer [naam],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. N.A. Viellevoeye-Geers.

1. De procedure

Op 7 november 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen (wijlen) broeder [naam]. De KLAC heeft de Overste van de Congregatie van de Broeders van Maastricht (FIC) geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. Viellevoeye-Geers heeft bij schrijven van 23 november 2012 (ingekomen 26 november 2012) een bezwaarschrift tegen voornoemd advies ingediend c.q. herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 25 januari 2013 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd dat de brief van Provinciale Overste [naam] van 5 oktober 2012 voor de KLAC aanleiding had moeten zijn om nader onderzoek te laten instellen, nu meldingen en klachten bekend zijn bij de Congregatie van de Broeders van Maastricht en zij dus over verdere contactgegevens van deze personen beschikt. Zo had er contact opgenomen moeten worden met de heer [naam], de heer [naam] en de heer [naam]. Klager en zijn juridisch adviseur waren hiertoe niet in staat, omdat zij niet beschikten over de adresgegevens van deze personen.

3. De inhoud van het verzoek tot herziening

Klager voert als grond voor zijn verzoek tot herziening aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de als bijlagen bij het verzoek gevoegde formulier "Toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs" van de heer [naam], gedateerd 22 november 2012 en het schrijven van de Provinciale Overste [naam], gedateerd 10 december 2012 waarin wordt vermeld dat de klacht van de heer [naam] (zaaknummer 2011-T403) over misbruik door broeder [naam] in een mediationtraject gegrond is verklaard.

4. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 7 november 2012 bekend was geweest met de hiervoor genoemde melding / klacht tegen wijlen broeder [naam] en schrijven van de Provinciale Overste [naam] van 10 december 2012, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. Klager mag op voorhand niet de conclusie trekken dat zijn klacht op grond van de nieuw stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen. Daarbij kan het voor de oordeelvorming van die KLAC van belang zijn dat klager ter zitting verschijnt om antwoord te geven op vragen en zijn klacht nader uit een te zetten.

De bijzondere kamer zal het bezwaar niet-ontvankelijk verklaren nu de zaak, gelet op het gegrond verklaarde verzoek tot herziening, opnieuw zal worden behandeld en daarmee het belang voor een inhoudelijke behandeling van het bezwaar is komen te vervallen.

5. De beslissing

De bijzondere kamer:

- Verklaart het bezwaar niet-ontvankelijk.
- Verklaart het verzoek tot herziening gegrond.
- Bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld.
- Bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 19 februari 2013 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. C.H.W.M. Sterk en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.