

**zaaknummer 2012-T811**

**29 januari 2013**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]) aan de [straat],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. M.L.J. Bomers,

tegen:

(wijlen) **broeder [naam]**,  
geboren op [datum] en overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven verbonden aan de Orde van Norbertijnen.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 11 juli 2012. Op 20 november 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam] o.praem, administrator van de Abdij van Berne. Op 15 november 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Tijdens de zitting was mr. C.H.W.M. Sterk verhinderd. Klager is niet verschenen. Hij heeft verzocht de klacht schriftelijk af te doen. De heer [naam] heeft ingestemd met een schriftelijke afdoening van de klacht en is eveneens niet verschenen.

## **2. De klacht**

- 2.1. Klager is in [jaar] of [jaar] naar het Gymnasium [naam] in [plaats] gestuurd. Hij was daar intern. Aangeklaagde was klagers biechtvader en vertrouwenspersoon. Klager had als jongen een mooie sopraanstem en werd daarom uitverkoren om een rol te spelen in de musical “[naam]”. De musical werd drie keer opgevoerd. Na de voorstellingen konden de ‘artiesten’ zich in de kelder onder de zaal afschminken en omkleden. Na de laatste voorstelling had klager zich omgekleed. Hij liep naar de ruimte waar de trap naar boven was. Daar zat aangeklaagde. Hij complimenteerde klager met zijn optreden en trok hem op schoot. Aangeklaagde begon klager in zijn hals te kussen. Klager wist niet wat er gebeurde en verstijfde. Vervolgens stak aangeklaagde zijn hand door de pijp van klagers korte broek. Hij pakte klagers penis vast en begon dingen te doen die klager volkomen vreemd waren. Klager besepte op dat moment dat wat daar gebeurde een doodzonde was. Hij rukte zich los en rende weg.

- 2.2. Het heeft heel lang geduurd voordat het gebeurde bij klager naar de achtergrond is verdwenen. Klager heeft er nooit met iemand over gesproken. Wanneer klager aan het gebeurde dacht, dan rook hij ook de sigarenreuk die aangeklaagde omgaf. Klager was dan geheel van slag. Het gebeurde heeft een zeer grote invloed op klagers leven gehad. Klager is door het gebeurde seksueel gefrustreerd geraakt. Dit is nooit veranderd. Sinds het gebeurde lijdt klager aan depressies. Hij is hiervoor sinds vele jaren onder behandeling van een neuroloog, de heer [naam], en een psycholoog, de heer [naam].
- 2.3. Klager hoopt dat het naar buiten brengen van zijn verhaal rust en vrede brengt in Zichzelf, zodat hij de jaren die hij nog heeft in tevredenheid kan doorbrengen. Hij wenst erkenning voor hetgeen hem is overkomen en excuses hiervoor en voor het aangedane leed.

### **3. De inhoudelijke reactie op de klacht**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

De heer [naam] o.praem, administrator heeft namens de Abdij van Berne een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Aangeklaagde trad in [jaar] in bij de Abdij van Berne. Na zijn priesterwijding in [jaar] werd hij in [jaar] benoemd tot leraar en surveillant aan het gymnasium van de abdij. Hij was een groot stimulator van de culturele vorming van de studenten, zoals het instuderen en uitvoeren van toneelstukken, opera's en uitvoeringen van het schoolorkest.

Uit navraag onder de medebroeders is niets gebleken van vermoedens van handelingen zoals door klager beschreven.

Naar aanleiding van de klacht kan de heer [naam] dan ook alleen maar zeggen dat, als het is zoals beschreven, hij geen reden heeft daaraan te twijfelen en hij het bijzonder triest vindt dat het plaats heeft gevonden. De heer [naam] wil daarvoor dan ook zijn oprechte verontschuldigen aanbieden en betreurt het dat hierover niet in een eerder stadium gesproken heeft kunnen worden. Dat zou misschien iets van het leed hebben kunnen verzachten.

De klager heeft de door de aangeklaagde verrichte handelingen ondervonden als een vorm van seksueel misbruik.

Indien de commissie tot de conclusie komt dat de klacht gegrond is, zal de Abdij deze beslissing over nemen. Eveneens wil zij haar spijt betuigen, c.q. het excuses aanbieden voor datgene wat door een lid van de Abdijgemeenschap aan klager is aangedaan. Ook biedt de Abdij haar verontschuldiging aan aan klagers als de Abdij jegens hem tekort is geschoten aan begeleiding en opvang, zowel direct na het plegen van het misbruik als in een later stadium.

### **4. De beoordeling**

- 4.1 Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-.K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

- 4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.
- 4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Kort gezegd moet de verklaring van een klager dus worden gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.
- 4.4. De Klachtencommissie heeft kennisgenomen van de klacht van klager en van de verklaringen van dr. [naam] en dr. [naam] en dient thans bij de beoordeling of het aannemelijk is geworden dat klager door aangeklaagde seksueel is misbruikt een weging te maken van dit voorhanden zijnde steunbewijs. De Klachtencommissie stelt vast dat uit de verklaringen van deze personen enkel naar voren komt dat klager is misbruikt door een priester. Uit deze verklaringen komt niet naar voren dat dit aangeklaagde betrof. De Klachtencommissie is van oordeel dat deze verklaringen niet voldoende kunnen bijdragen tot de aannemelijkheid dat klager seksueel is misbruikt door aangeklaagde.
- 4.5. Klager heeft op authentieke wijze en in details zijn verhaal verteld. De verklaring van klager is dan ook op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak heeft de Klachtencommissie echter moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende ondersteunend bewijs is gevonden, zodat geadviseerd zal worden de klacht niet gegrond te verklaren. Mocht er in de toekomst steunbewijs voorhanden zijn dan voorziet de Procedure in de mogelijkheid van dit advies herziening te verzoeken.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de administrator van de Abdij van Berne de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 29 januari 2013 door mevrouw mr. B.F. de Poorter, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en mr. C.H.W.M. Sterk, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de administrator van de Abdij van Berne en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de administrator van de Abdij van Berne binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 aan de Procedure geeft de administrator van de Abdij van Berne daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de administrator van de Abdij van Berne.