

Zaaknummer 2012-T760 H

29 januari 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

mevrouw [naam],
hierna te noemen: verzoekster.

1. De procedure

Op 29 oktober 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoekster tegen wijlen dr. [naam].

De KLAC heeft de Bisschop van het Bisdom Haarlem-Amsterdam geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Bij e-mailbericht van 13 november 2012 heeft drs. [naam], psycholoog, namens verzoekster herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 21 december 2012 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoekster – klagster in de bodemprocedure – voert als grond voor haar verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Zij heeft daartoe verwezen naar het bij de griffie van de Klachtencommissie op 30 oktober 2012 ingekomen formulier “Toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs” van de heer [naam], met zaaknummer 2012-T760 (gedateerd 23 oktober 2012). Deze melding / klacht is eveneens gericht tegen wijlen dr. [naam].

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer stelt vast dat voornoemde melding / klacht bij het eerdere advies niet in aanmerking is genomen.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of dat, als de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 29 oktober 2012 bekend was geweest met voornoemde melding / klacht tegen wijlen dr. [naam], het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van de inhoud van het klachtdossier, het uitgebracht advies van 29 oktober 2012 en voornoemde melding / klacht.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, gelet op de door de KLAC gegeven motivering om de klacht niet gegrond te verklaren, in redelijkheid niet tot de conclusie kan worden gekomen dat als de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies bekend was geweest met voornoemde klacht / melding een ander advies zou zijn uitgebracht. Daarvoor is naar het oordeel van de bijzondere kamer het in voornoemde melding / klacht gestelde misbruik te veel van een andere aard.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 29 januari 2013 door mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mevrouw mr. B.F. de Poorter en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.