

Zaaknummer 2011-T581 H

29 januari 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

de heer [naam],
hierna te noemen: verzoeker.
juridisch adviseur: mr. M.J. de Witte.

1. De procedure

Op 17 september 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen wijlen broeder [naam] ([naam]). De KLAC heeft de Overste van de Broedercongregatie van OLV van Zeven Smarten geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Bij brief van 23 november 2012 (ingekomen op 26 november 2012) heeft mr. M.J. de Witte namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 21 december 2012 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de bij de griffie van de Klachtencommissie ingekomen formulieren “Toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs” van:

- de heer [naam], met zaaknummer 2012-T894 (gedateerd 17 oktober 2012);
- de heer [naam], met zaaknummer 2012-T778 (gedateerd 25 oktober 2012).

Voorts is bij de griffie van de Klachtencommissie ingekomen een formulier “Toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs, gedateerd 27 november 2012 van de heer [naam], die tevens een klaagschrift heeft ingediend (zaaknummer 2012 T 883)

Deze meldingen / klachten zijn eveneens gericht tegen wijlen broeder [naam].

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 17 september 2012 bekend was geweest met de hiervoor genoemde meldingen / klachten tegen wijlen broeder [naam], het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Daarbij merkt de bijzondere kamer op, dat de door de KLAC als niet voldoende betrouwbaar steunbewijs aangemerkte melding, gedateerd 31 augustus 2012 en niet voorzien van naam en geboortedatum, kennelijk eveneens afkomstig is van de heer [naam].

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 29 januari 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. C.H.W.M. Sterk, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.