

Advies van 18 januari 2013

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

wijlen **[naam]**,

geboren op [datum], overleden op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

tijdens zijn leven van [jaar] tot [jaar] pastoor te [plaats].

1. De procedure

1.1. Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 10 september 2012. Op 4 oktober 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. drs. [naam], Hoofd Bureau Officialaat van het Aartsbisdom Utrecht. Nadien is ontvangen een brief met een bijlage van mr. Van Gijn van 3 december 2012.

1.2. Op 19 december 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Gijn voornoemd.

Namens het Bisdom is verschenen mr. [naam] voornoemd.

2. De klacht

2.1. Klager heeft zijn lagere schooltijd doorgebracht op de [naam]school in [plaats]. Gelieerd aan deze school was de [naam] parochie. Aangeklaagde was daar pastoor van [jaar] tot [jaar].

Klager mocht vanaf negenjarige leeftijd helpen bij allerlei klusjes in de parochie. Ook zong klager in het koor. Klager werd kind aan huis in de parochie.

Aangeklaagde haalde klager vaak aan. Hij aaide dan over het hoofd of de schouders van klager. In de pastorie en in het daarbij behorende kippenhok drukte aangeklaagde klager, die met zijn rug naar hem toe stond, tegen zich aan. Ondertussen masturbeerde aangeklaagde. Daarna kreeg klager chocolade. Dit is in een periode van tenminste twee jaar zeker één keer per week gebeurd.

2.2. Destijds vond klager de handelingen van aangeklaagde niet zo erg. Later, toen zijn eigen kinderen opgroeiden, is hij zich gaan realiseren wat er daadwerkelijk is gebeurd.

Klager heeft als gevolg van het misbruik een verstoorde beleving van seksualiteit. Sinds [jaar] heeft hij periodes van impotentie. Klager heeft verschillende relaties gehad en is twee keer getrouwd geweest. Klager heeft hulp gezocht bij een hypnotherapeut, maar dat contact liep niet goed. Klager denkt nog altijd aan het misbruik. Klager is er erg boos over. Hij vindt dat hij door aangeklaagde 'stuk is gemaakt'. Hij vraagt zich af hoe hij zou zijn geworden indien het misbruik niet was voorgevallen.

2.3. Klager wil erkenning en wil gehoord worden.

3. De reactie op de klacht

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Het Bisdom stelt in haar reactie dat zij onderzoek heeft verricht naar de levensloop van aangeklaagde, doch dat geen aanwijzingen voor misbruik door aangeklaagde zijn gevonden. Het Bisdom merkt op dat er ook overigens geen steunbewijs voorhanden is. Subjectief betwijfelt het Bisdom de klacht niet. Zij laat het aan de Klachtencommissie om te beoordelen of deze gegrond kan worden verklaard.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de hiervoor genoemde Procedure. Volgens artikel 1.3. van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Utrecht de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 18 januari 2013 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Utrecht en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.