

zaaknummer 2012 T 718

8 januari 2013

Meldpunt RKK

INGEKOMEN 09 JAN 2013

Ingek. - 8 JAN. 2013

2011-1029

Meldingsnummer:

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda,

tegen:

(wijlen) _____
geboren op _____ overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Broeders van de H. _____
Aloysius Conzaga (Broeders van Saint Louis) te Oudenbosch.

1. De procedure

1.1. Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 13 maart 2012. Op 27 juli 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van Broeder _____, algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis).

1.2. Op 4 december 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Berckel-van der Rijken, voornoemd. Voorts was aanwezig de echtgenote van klager, mevrouw _____

Namens de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis) is verschenen _____ voornoemd.

2. De klacht

2.1. Klager verbleef van 1950 tot 1957, derhalve van zijn negende tot zijn zestiende levensjaar, op het internaat _____ te _____

Tijdens zijn verblijf op _____ is klager door aangeklaagde, die de gymleraar was op het internaat, misbruikt. Klager moest tijdens de gymles vaak oefeningen voordoen, daarna moest klager bij aangeklaagde, die in een hoek van het gymlokaal zat, over de knie liggen.

Aangeklaagde gleed dan met zijn hand in het broekje van klager en betastte klager. De andere klasgenoten konden dit niet zien. Klager omschrijft aangeklaagde als een angstaanjagende man, voor wie de kinderen bang waren. Hij schreeuwde en dreigde veel.

Het misbruik heeft ongeveer vier jaar geduurd. Klager denkt dat het misbruik na enige jaren is gestopt omdat hij zich, gelet op zijn leeftijd, postuur en toenemende brutaliteit, hevig verzet zou hebben. Tot die tijd voelde hij zich machteloos

2.2. Klager heeft begin jaren '90, rond zijn 48^{ste} levensjaar, lichamelijke en psychische problemen gekregen. In die periode heeft klager voor het eerst met iemand over zijn periode in het internaat gepraat. Klager is in die tijd begeleid door een psycholoog en is goed geholpen. Klager heeft in die periode ook zijn echtgenote over het misbruik verteld.

Klager kan niet exact aangeven wat de gevolgen voor hem zijn geweest van het misbruik. Klager voelt zich gebruikt als lustobject. Hij voelt vernedering en boosheid.

2.3. Klager wil met onderhavige procedure zijn stem laten horen. Klager heeft eerder (in 2008) een boekje geschreven over het verblijf op Destijds heeft klager niet geschreven vanuit het perspectief van misbruik, maar over het verblijf in het internaat in het algemeen. Klager wil met deze procedure ook dat onderdeel van het verblijf belichten. Klager wenst erkenning van hetgeen hem en anderen is aangedaan. Daarnaast wenst klager in aanmerking te komen voor een schadevergoeding.

3. Reactie op het klaagschrift

3.1. Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

heeft gesteld dat hoewel aangeklaagde met persoonlijke moeilijkheden heeft gekampt en over het algemeen niet populair was bij de leerlingen, in de archieven geen enkele aanwijzing is gevonden die duidt op seksueel misbruik jegens kinderen. Wel dient in het belang van klager te worden vermeld dat klager niet de enige is die een klacht tegen aangeklaagde heeft ingediend. Bij het Meldpunt zijn meer meldingen bekend waarvan er inmiddels twee hebben geleid tot een gegrond verklaarde klacht. De Overste wijst erop dat dit niet automatisch kan leiden tot een gegrondverklaring van de klacht van klager. Klager geeft weinig specifieke informatie over hetgeen hem is overkomen. Het uitwisselen van ervaringen en verhalen tussen slachtoffers kan ook aanleiding geven tot het invullen van leernten in de eigen herinnering, overigens zonder kwade opzet. Klager acht het zeker mogelijk dat klager eveneens het slachtoffer is geworden van aangeklaagde, maar kan de klacht niet bevestigen. De verklaring van klager zou moeten worden ondersteund door onafhankelijk objectieerbare gegevens.

3.2. Klager merkt op dat, indien wordt aangenomen dat het misbruik inderdaad heeft plaats gevonden, hij zijn spijt wil betuigen voor hetgeen aangeklaagde klager heeft aangedaan. Bij een eventuele gegrondverklaring van de klacht is klager bereid om nogmaals, namens de congregatie, het seksueel misbruik te erkennen en daarvoor excuses aan te bieden.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.- K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm

dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer zestig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

De klachtencommissie acht aannemelijk geworden dat klager gedurende een periode van ongeveer vier jaar tijdens zijn verblijf op frequent door aangeklaagde seksueel is misbruikt. Dit misbruik bestond uit het op schoot moeten zitten/liggen bij aangeklaagde en het moeten dulden van aanrakingen door aangeklaagde met zijn hand in de onderbroek van klager, waarbij klager overal werd betast.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast ondersteunt de verklaring van de echtgenote van klager ter zitting de verklaring van klager. Zij heeft verklaard dat klager haar in het begin van de jaren '90 over het misbruik heeft verteld. Klager had toen ernstige fysieke en psychische klachten en "alles kwam boven". Klager heeft aan zijn echtgenote gedetailleerd verteld over het op schoot moeten zitten bij aangeklaagde, de hand in de broek en de betastingen. Bovendien wordt de verklaring van klager ondersteund door de verklaringen van de heer de heer de heer de heer en de gegrond verklaarde klachten van de heer (2011T336) en de heer (2010T084). Eerdergenoemde personen verklaren zowel over "licht" als over ernstig seksueel misbruik door aangeklaagde gepleegd.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 9 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een persoon in wie hij vertrouwen mocht hebben.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie zal klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding dienen te wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Algemeen Overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Conzaga (Broeders van Saint Louis) de klacht gegrond te verklaren, het misbruik te erkennen en nogmaals oprecht spijt te betuigen voor het leed dat klager is aangedaan.

zaaknummer 2012 T 718

Dit advies is vastgesteld op 8 januari 2013 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

C.C. de Rijke

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.