

8 januari 2013

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**

geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klaagster,  
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

tegen:

(wijlen) **Broeder [naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Broeders van O.L.  
Vrouw van Lourdes.

## 1. De procedure

1.1. Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 7 juni 2012. Op 14 augustus 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van Provinciaal Overste [naam], namens de Nederlandse provincie van de Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes.

1.2. Op 4 december 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.  
Klaagster is niet verschenen. Zij heeft zich laten vertegenwoordigen door haar juridisch adviseur mr. Bastiaans, voornoemd, die het standpunt van klaagster nader heeft toegelicht. Namens de Congregatie is verschenen Overste [naam], voornoemd.

## 2. De klacht

2.1. Klaagster is op 8-jarige leeftijd, in de periode van [jaar/jaar], het slachtoffer geworden van seksueel misbruik door aangeklaagde, die verbonden was aan de [naam]school te [plaats]. Aangeklaagde woonde in het klooster.  
Aangeklaagde had aan de ouders van klaagster aangeboden om klaagster thuis privé vioolles te geven. Aangeklaagde werd daarmee de vioolleraar van klaagster.

Het seksueel misbruik vond plaats tijdens de vioolles. In plaats van vioolles te geven betastte aangeklaagde klaagster, ging met zijn handen in haar onderbroek en probeerde met zijn vinger bij klaagster binnen te dringen. Voor klaagster was dit erg pijnlijk. De handelingen vonden plaats onder de bedreiging dat klaagster er met niemand over mocht praten omdat klaagster stout was en de duivel haar anders wel zou weten te vinden.

## **zaaknummer 2012 T 676**

Dit misbruik heeft ongeveer drie maal plaats gevonden. Nadien zorgde klaagster ervoor op woensdagmiddag, op het tijdstip van de les, niet thuis te zijn of zich slapende te houden. Aangeklaagde heeft vervolgens aan de ouders van klaagster laten weten dat klaagster haar aandacht niet bij de lessen kon houden en het raadzamer was geen lessen meer te geven. Klaagster durfde het misbruik niet aan haar ouders te vertellen en kreeg de schuld van de situatie.

Later gaf aangeklaagde les op de dependance [naam] van de jongensschool. Deze dependance was gevestigd in de straat waar klaagster woonde in [plaats]. Aangeklaagde vroeg meisjes uit de buurt te helpen met onder meer het schoonmaken van het schoolbord. Klaagster en haar zus hielpen ook. Aangeklaagde stuurde de andere kinderen weg waarna klaagster alleen achter bleef met aangeklaagde. Hij vertelde haar dat hij een duim had die groot kon worden. Klaagster moest aangeklaagde daarna oraal bevredigen tot het sperma in haar mond kwam. Aangeklaagde hield klaagster in zijn greep. Hij gaf haar vervolgens een flesje limonade om haar mond te spoelen. Weer werd klaagster bedreigd om niets door te vertellen.

Klaagster heeft vele jaren later gehoord dat ook haar zus en nichtje misbruikt zijn door aangeklaagde. Ook is het klaagster bekend dat aangeklaagde op de muziekschool kinderen had misbruikt. Aangeklaagde werd volgens klaagster overgeplaatst.

2.2 Het misbruik heeft voor klaagster enorme gevolgen gehad. Jarenlang had klaagster onbegrepen angsten en problemen om een relatie aan te kunnen gaan. Door hoofdpijnklachten heeft zij nooit lang een baan kunnen behouden en kwam zij in de WAO terecht. Klaagster heeft materiële en immateriële schade geleden.

2.3 Klaagster wenst erkenning te verkrijgen voor hetgeen haar is aangedaan in een zeer kwetsbare periode van haar leven. Zij was pas acht jaar oud toen zij al met seksuele handelingen werd geconfronteerd. Klaagster wenst genoegdoening en compensatie te ontvangen.

### **3. Reactie op het klaagschrift**

3.1. Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Overste [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de persoon en het leven van aangeklaagde in de archieven van de Nederlandse Provincie. Hieruit is geen informatie over seksueel misbruik naar voren gekomen. Evenmin zijn aanwijzingen gevonden die wijzen op enig wangedrag van aangeklaagde jegens minderjarigen. Van een overplaatsing van aangeklaagde is geen sprake geweest. Aangeklaagde heeft tot [jaar] in [plaats] gewoond waarna hij naar het kloosterverzorgingshuis in [plaats] verhuisde.

3.2. Overste [naam] heeft opgemerkt dat de klacht van klaagster niet kan worden bevestigd of ontkend. Dat betekent echter niet dat Overste [naam] geen geloof hecht aan hetgeen klaagster in het klaagschrift beschrijft. Indien het misbruik aannemelijk wordt geacht dan acht de Congregatie het misbruik zeer verwerpelijk en biedt Overste [naam] daarvoor zijn oprechte verontschuldigen aan.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.- K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm

## zaaknummer 2012 T 676

dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager of klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De schriftelijke verklaring van klaagster is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Na bestudering van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, is het voor de Klachtencommissie duidelijk dat klaagster een zware last met zich draagt en in samenhang daarmee langdurige psychische en lichamelijke klachten heeft ondervonden en nog ondervindt. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster ten aanzien van aangeklaagde ondersteunen. Mr. Bastiaans heeft ter zitting verklaard dat de zus en het nichtje van klaagster inmiddels zijn overleden zodat zij geen ondersteunende verklaring meer kunnen afleggen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 8 januari 2013 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie en aan klaagster verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.