

zaaknummer 2012 T 713

2 januari 2013

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te Breda,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven hoofdonderwijzer van de R.K.
Jongensschool [naam] te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 19 april 2012. Op 20 augustus 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. [naam] pr. vice-kanselier van het bisdom van Breda, waarin hij zich op het standpunt stelt dat het klaagschrift niet-ontvankelijk is.

Op 26 november 2012 heeft te Utrecht te dien aanzien een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. G.M.J. van Oijen. Namens het Bisdom is verschenen de heer mr.[naam] vice-kanselier van het bisdom Breda.

2. De beoordeling van de ontvankelijkheid

2.1. Klager heeft een klacht wegens seksueel misbruik ingediend tegen aangeklaagde. Dit misbruik zou hebben plaatsgevonden in de periode van [jaar] tot en met [jaar], toen klager –onder meer– bijlessen Grieks en Latijn van aangeklaagde kreeg. Aangeklaagde was als schoolhoofd/hoofdonderwijzer verbonden aan de R.K. Jongensschool [naam] te [plaats] (hierna: Jongensschool). Vanaf [datum] viel de Jongensschool onder de verantwoordelijkheid van de Stichting Katholiek Onderwijs [plaats] (hierna: de Stichting). In dat verband heeft klager zich, overeenkomstig artikel 1.3 van de Procedure, op het standpunt gesteld dat er sprake was van een (afhankelijkheids)relatie tussen een functionaris van een kerkelijke instelling en een aan zijn zorg toevertrouwd minderjarig kind.

2.2. Het bisdom van Breda meent dat de klacht van klager niet-ontvankelijk is. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft de heer [naam], vice-kanselier van het bisdom Breda, aangevoerd dat de Jongensschool na [datum] onder een privaatrechtelijke Stichting viel. Tot [datum] viel het hoofd van de Jongensschool onder de verantwoordelijkheid van het parochiebestuur van de [naam] parochie te [plaats]. Daarna geschiedde de benoeming van een hoofd van de school door het bestuur van de Stichting. De Stichting c.q. het stichtingsbestuur was derhalve, gelet op haar Statuten, feitelijk en juridisch verantwoordelijk voor een (voortgaande) benoeming c.q. aanstelling van een schoolhoofd. Ook de bisschoppelijk hoofdinspecteur heeft geen ‘zending of opdracht gegeven’ als ‘kerkelijk gezagsdrager’, ten aanzien van iemand die ‘in een burgerlijke instelling werkzaamheden heeft verricht’.

2.3. De Klachtencommissie verstaat de klacht van klager als te zijn gebaseerd op de stelling dat klager slachtoffer is van seksueel misbruik door een persoon als bedoeld in artikel 1.1a van de Procedure.

Ingevolge artikel 1.1a van de Procedure is de Procedure van toepassing, indien iemand een klacht heeft ingediend inzake seksuele gedragingen jegens haar of hem door iemand die betaald of onbetaald als functionaris van een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland werkzaam is dan wel werkzaam was.

Vast staat dat aangeklaagde, zijnde hoofdonderwijzer/schoolhoofd van de Jongensschool, een leek was. Aangeklaagde was geen priester, pater, broeder of andere R.-K. geestelijke. Dit hoeft evenwel aan de ontvankelijkheid niet in de weg te staan, indien aangeklaagde desalniettemin kan worden gezien als of kan worden gelijkgesteld met een functionaris die werkzaam was voor een kerkelijke instelling.

Een kerkelijke instelling is, in de zin van de Procedure, een in Nederland gevestigde publieke en private kerkelijke rechtspersoon en vereniging, zoals geregeld in het Reglement voor het R.-K. Kerkgenootschap.

Op grond van het voorgaande kan niet worden geoordeeld dat het bisdom Breda in de onder artikel 1.1a van de Procedure bedoelde zin als kerkelijk verantwoordelijke van aangeklaagde kan worden aangemerkt. Dit zou slechts anders zijn, indien er een dusdanig grote invloed van het bisdom op de Stichting was dat laatstgenoemde voor wat betreft de toepasselijkheid van de Procedure in zoverre vereenzelvigd moet worden met het bisdom dat aangeklaagde - op grond van zijn arbeidsovereenkomst met de Jongensschool die viel onder verantwoordelijkheid van de Stichting - geacht moet worden een (betaalde) functionaris van het bisdom te zijn. De statuten van de Stichting bieden daarvoor echter geen aanknopingspunten. Uit de statuten volgt dat aan de Bisschop enkele bevoegdheden waren toegekend aangaande de Stichting, welke echter zo incidenteel en op afstand waren, dat niet kan worden gezegd dat de Bisschop dagelijkse zeggenschap over de Jongensschool had. Evenmin had de Bisschop een concrete bevoegdheid om in te grijpen in de dagelijkse gang van zaken van de Jongensschool. De invloed van de Bisschop op de Jongensschool was derhalve te gering om tot het oordeel te kunnen komen dat er sprake was van een kerkelijke instelling in de zin van artikel 1.1a van de Procedure, waar aangeklaagde werkzaam was.

Nu de Klachtencommissie van oordeel is dat geen sprake is van een kerkelijke instelling in de zin van artikel 1.1a van de Procedure, dient de klacht van klager niet-ontvankelijk te worden verklaard. Om die reden kan de Klachtencommissie niet toekomen aan een inhoudelijke behandeling van de klacht van klager.

3. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is genomen op 2 januari 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. M.P.P.M. Merx en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.