

**zaaknummer 2011T606**

**18 december 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. L. Bovenkamp, advocaat te Maastricht,

tegen:

[naam]  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Broeders van Liefde

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 16 december 2011. Welk klaagschrift is aangevuld bij schrijven van 6 april 2012, ontvangen door de griffie van de Klachtencommissie op 12 april 2012. Op 10 mei 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van Broeder [naam], Regionale Overste van de Broeders van Liefde.

Op 8 november 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Bovenkamp.

Namens de Congregatie zijn verschenen Broeder [naam], voornoemd, en Broeder [naam], lid van het bestuur van de Broeders van Liefde.

## **2. De klacht**

2.1. Klager verbleef van ongeveer [jaar]-[jaar] in het pensionaat [naam] in [plaats]. Aangeklaagde was zaalwacht van de slaapzaal van het paviljoen waar klager verbleef. Klager vertelt hierover:

“Voordat ik op [naam] kwam, zat ik op een gewone lagere school. Ik leerde slecht en op mijn tiende ging ik naar [naam] en volgde daar het buitengewoon lager onderwijs (BLO). Na de lagere school heb ik een opleiding gevolgd in de tuinbouw.

Aangeklaagde had de leiding over de groep kinderen gedurende de tijd dat zij niet op school zaten. De groep bestond uit 30-40 kinderen. Ik heb niet alle jaren bij aangeklaagde gezeten. Ik zat bij hem in de groep toen ik in het [naam] zat. Later heb ik in andere groepen gezeten.

Ik denk dat ik bij aangeklaagde in de groep kwam toen ik ongeveer 12 jaar oud was. Ik weet niet meer hoe de broeder van de eerdere groep heette. Ik kan me ook niet herinneren dat die broeder zo vaak bij je kwam als je stond te douchen.

Aangeklaagde begon fysiek contact te zoeken onder de douche. Onder het voorwendsel dat ik mij niet goed waste, nam hij het wassen van met name mijn geslachtsdeel over. Aangeklaagde gebruikte daarbij geen washand.

Ook betastte aangeklaagde mij in de linnenkamer.

Aangeklaagde had een slaapgelegenheid in de zijkant in het midden van de slaapzaal. In de wand van zijn slaapgelegenheid zaten luikjes waardoor hij over de slaapzaal kon uitkijken. Op een bepaald moment moest ik wisselen van bed. Mijn nieuwe bed stond pal voor één van de luikjes. Ik moest van aangeklaagde bloot in bed gaan liggen met mijn gezicht naar de slaapgelegenheid van aangeklaagde toe en met mijn dekens teruggeslagen, zodat aangeklaagde mij kon zien liggen. Als iedereen in de slaapzaal in slaap was gevallen, liet aangeklaagde mij bij zich komen. Aangeklaagde lag dan naakt in bed en ik moest dan naast hem gaan liggen. Aangeklaagde dwong mij dan zijn geslachtsdeel aan te raken of hem te pijpen/ fellatio uit te voeren, waarbij aangeklaagde hetzelfde deed bij mij. Aangeklaagde kwam daarbij klaar.

Dit gebeurde in het begin twee keer per week. Later werd het minder. Het heeft alles bij elkaar ongeveer een half jaar geduurd, daarna kreeg ik weer een andere plek in de slaapzaal. Op die nieuwe plek in de slaapzaal, sliep ik lekker en dacht ik niet na over de jongen die nu in het ‘speciale’ bed lag.”

2.2. Klager heeft na dit gebeuren last gekregen van bedplassen. Klager heeft in het begin wel eens tegen zijn moeder verteld, wat hem op het pensionaat overkwam. Zij geloofde hem echter niet. Klager heeft het nooit tegen een medebroeder durven zeggen.

Klager heeft na het beëindigen van zijn tuinbouwopleiding bij een tuinarchitect gewerkt. Dat heeft niet zo lang geduurd. Ook heeft klager vooral uitvoerend werk gedaan in het grondverzet.

Toen algemeen bekend werd, wat er allemaal was voorgevallen in de katholieke kerk besefte klager dat hij niet de enige is die zoiets is overkomen. Klager heeft zich toen gemeld.

Klager snapt niet dat hij de enige is die een klacht tegen aangeklaagde heeft ingediend. Klager heeft niet op internet gezocht naar mede-slachtoffers. Klager kan wel lezen en schrijven, maar niet goed. Klager kan zich geen namen herinneren van de jongens die voor of na hem een speciale plaats in de slaapzaal hadden.

Klager heeft contact gehad met meneer [naam]. Het verhaal dat op het blog staat is het verhaal van klager.

Door deze gebeurtenissen heeft klager een sterk minderwaardigheidsgevoel ontwikkeld. Klager is afwachtend, afhoudend en laat veel over zijn kant gaan. Klager heeft problemen om mensen te vertrouwen en om contacten te leggen. Het seksleven van klager is ernstig gefrustreerd

2.3. Klager wil erkenning van hetgeen hem is aangedaan en excuses hiervoor. Voorts acht klager een financiële compensatie voor de geleden immateriële schade op zijn plaats.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Broeder [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen concrete aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

Er zijn echter omstandigheden die enige bevreemding wekken, zoals het feit dat aangeklaagde van [datum] tot [datum] tijdelijk niet op [naam] werkzaam is geweest. Nadat hij terugkwam is aangeklaagde na een periode van 8 maanden wederom van [naam] vertrokken. Ook is het vreemd, dat hoewel hij diploma kinderbescherming A en B had, hij toch niet met kinderen is blijven werken. Na zijn vertrek uit [naam] is aangeklaagde werkzaam geweest als portier in [plaats] tot [jaar]. Daarna is hij naar [plaats] gegaan waar hij werkzaam was als koster van de kapel.

Broeder [naam] heeft in dezelfde periode op [naam] gewerkt als aangeklaagde. Broeder [naam] heeft niet gehoord wat de reden was van het vertrek van aangeklaagde, maar Broeder [naam] was een jaar eerder vertrokken van [naam] dan aangeklaagde.

Broeder [naam] heeft toegezegd dat hij wel zou kunnen onderzoeken of in de archieven namen van jongens zijn te vinden die in dezelfde periode in dezelfde groep hebben verbleven.

### **4. De beoordeling.**

Het verhaal van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen.

Echter alvorens tot een advies te komen acht de Klachtencommissie het wenselijk dat nader onderzoek wordt gedaan. Klager heeft op een school voor moeilijk lerende kinderen gezeten. Dit brengt met zich mee dat zowel klager als eventuele andere slachtoffers van aangeklaagde zich wellicht met minder gemak via moderne media uiten.

De Klachtencommissie acht het wenselijk dat de namen en geboortedata van de kinderen die tegelijkertijd met klager in paviljoen 3 hebben gezeten door de Congregatie worden verstrekt. Met behulp van deze namen kan een door de Klachtencommissie benoemde onderzoeker deze mensen gaan benaderen om hen te vragen of zij wellicht ooit iets hebben gemerkt van seksueel misbruik door aangeklaagde of dat zij wellicht zelf dergelijke ervaringen met aangeklaagde hebben gehad.

### **5. De tussenbeslissing.**

De Klachtencommissie:

- verzoekt de Congregatie van de Broeders van Liefde aan de door het secretariaat te benoemen onderzoeker de namen, voornamen en geboortedata te verstrekken van alle personen die gelijktijdig met klager in het Maria Paviljoen (paviljoen 3) verbleven;
- verzoekt de door het secretariaat aangestelde onderzoeker deze mensen te benaderen en naar aanleiding van het verhaal van klager onderzoek te doen.

Deze tussenbeslissing is genomen op 18 december 2012 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, Dr. P.J.A. van Panhuis en mr. F.A.A. Duynstee leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.