

**zaaknummer 2010T135(2)**

**18 december 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

**[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid priester in het Bisdom Rotterdam.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 20 februari 2012. Op 15 maart 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mgr.dr.[naam], Bisschop van Rotterdam.

Op 1 februari 2012 is door de griffie van de Klachtencommissie een kopie van een brief, met bijlagen, van klager, gericht aan de Bisschop van Rotterdam, ontvangen.

Op 8 november 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote mevrouw [naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Gijn, voornoemd. Namens het Bisdom is verschenen mgr. dr. [naam], vicaris-generaal van het Bisdom Rotterdam.

## **2. De klacht**

2.1. Klager kreeg catechisatie van aangeklaagde. Klager moest na afloop van de les dikwijls alleen nablijven. Klager vertelt hierover: “Als de catechisatie was afgelopen, vroeg

aangeklaagde mij vaak na te blijven. Zodra de deur dan dicht ging ontstak hij in woede. Hij vroeg dingen als “waartoe zijn wij op aarde?”, of “Wat zijn de tien geboden?” Door de stress verkrampte ik en kon geen zinnig antwoord geven. Hij sloeg en schopte mij dan en liet me alle kanten van de kamer zien. Ik ervoer het toentertijd als mishandeling. Als het schoppen en slaan achter de rug was, kwam hij naar mij toe om mij te knuffelen. Als kind wist ik niets van sex. Als hij mij vastpakte voelde ik zijn geslacht. Toen ik ouder werd ben ik zijn gedrag gaan duiden als seksueel misbruik.

Dit gedrag heeft ruim een jaar geduurd. Het gebeurde ook dat aangeklaagde mijn moeder belde om haar te zeggen dat ik langs moest komen, omdat ik slecht had gepresteerd. Ook dan gebeurde het dat hij boos werd en me tegen de grond sloeg, om me daarna op te pakken te aaien en te knuffelen.

Van aangeklaagde scheen bekend te zijn, dat hij wel van een slokje hield en dat hij hardhandig was.

Ik heb een advertentie in een krant laten plaatsen om mensen naar de naam van aangeklaagde te vragen. Er hebben verschillende mensen gereageerd, maar niemand heeft met hem hetzelfde meegemaakt als ik.”

2.2. Klager is altijd angstig. Hij heeft een enorm wantrouwen naar mensen en situaties. Klager is kritisch naar autoriteiten. Hij heeft op jonge leeftijd hoge bloeddruk gekregen en slikt vanaf zijn 32<sup>e</sup> medicijnen.

Sinds het seksueel misbruik in de Rooms-Katholieke kerk openbaar is geworden, heeft klager zich onder behandeling gesteld van een klinisch psycholoog/psychotherapeut. Zij heeft geconstateerd dat klager lijdt aan PTSS en depressie.

Klager was werkzaam bij de [naam]. Vanaf begin jaren '80 nam de informatica een enorme vlucht. Het werk ging van mts- naar hts-niveau. Klager kon het allemaal niet meer bijbenen en kwam in een wachtgeldregeling terecht. Mocht zich een baan voordoen, waarvoor klager geschikt werd geacht, dan zou hij daarvoor een oproep kunnen krijgen. Dit is nooit gebeurd. Klager vond het een goede regeling en zag geen reden om hulp te zoeken.

Klager heeft een cursus “magnetiseur” gevolgd en heeft daar wat in gedaan.

De wachtgeldregeling heeft bestaan tot het moment dat klager met pensioen ging.

2.3. Klager verzoekt de klacht gegrond te verklaren. Klager wil genoegdoening en excuses voor hetgeen hem is aangedaan. Daarnaast wil klager schadevergoeding op basis van de regeling van de Commissie Lindenbergh.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mgr. [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

Ter zitting betuigt mgr.[naam] zijn medeleven met klager.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik

worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Hoewel mishandeling een inbreuk is op de lichamelijke integriteit, is de Klachtencommissie van oordeel dat de door klager gestelde handelingen niet zijn te kwalificeren als seksueel misbruik. Het is de Commissie niet gebleken dat klager onder dwang of in een afhankelijkheidspositie seksuele handelingen moest uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen moest dulden.

Klager heeft aangevoerd dat hij na de les moest nablijven, waarbij aangeklaagde in grote woede ontstak en klager sloeg en schopte waarna hij klager oppakte en knuffelde en aaide.

Klager heeft onvoldoende feiten of omstandigheden naar voren gebracht op grond waarvan zou moeten worden geoordeeld dat de gestelde feiten als seksueel misbruik moeten worden gekwalificeerd. (Het oppakken, knuffelen en aaien na de mishandeling kan gezien worden als spijtbetuiging of troost).

De klacht zal derhalve niet ontvangen kunnen worden.

## **5. De beslissing**

De Klachtencommissie verklaart de klacht niet ontvankelijk.

Deze beslissing is vastgesteld op 18 december 2012 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, dr. P.J.A. Panhuis en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.