

**zaaknummer 2011 T 317**

**Beslissing 6 december 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam],**

geboren op [datum], overleden op [datum],

laatstelijk woonachtig te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te Breda,

tegen:

**[naam]**

geboren op [datum], overleden in [jaar],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

tijdens zijn leven lid van de Congregatie van Fraters CMM.

**1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 11 oktober 2011. Op 23 november 2011 is een inhoudelijke reactie binnengekomen van Frater [naam], Algemene Overste Fraters CMM.

Op 22 oktober 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Namens klager is verschenen zijn juridisch adviseur, mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-Van der Rijken. Namens de Congregatie is verschenen Frater [naam] voornoemd.

Op 31 oktober 2012 is een brief binnengekomen van mr. Van Berckel-Van der Rijken, waarin wordt verzocht om, ondanks het overlijden van klager, een advies te geven inzake de door klager ingediende klacht.

**2. De klacht**

2.1. Klager ging na de [naam] lagere school van [jaar] tot [jaar] naar de [naam] in [plaats]. Aangeklaagde was daar werkzaam als hoofd van de school. De bijnaam van aangeklaagde was "[naam]".

2.2. Klager kreeg straf in de klas en moest dan na schooltijd bij aangeklaagde komen. Klager moest over de knie bij aangeklaagde, nadat hij zijn broek naar beneden had gedaan. Klager lag dan met zijn penis op het been van aangeklaagde. Aangeklaagde sloeg dan op de billen van klager. Dat gebeurde niet erg hard. De handelingen vonden plaats in een vreemde

sfeer. Klager denkt dat aangeklaagde hier genoeg aan beleefde. In de herinnering van klager heeft dit op deze wijze zeker 4 tot 5 maal plaatsgehad.

2.3. Onder de leerlingen werd er wel over gesproken. Er werd gesproken over de “blote kont” en er werden opmerkingen gemaakt als “en nog wel meer”. Klager denkt dat een andere medescholier ook slachtoffer is geweest van de handelingen van aangeklaagde. Klager durfde thuis absoluut niet te spreken over hetgeen hem overkwam bij aangeklaagde.

2.4. Klager is door het voorgaande in zijn pubertijd veel minder seksueel vrij geweest dan zijn leeftijdsgenoten. Klager had tot zijn 23<sup>e</sup> jaar geen seksuele contacten. Klager is wel getrouwd, maar het huwelijk is mislukt. Dit had ook te maken met de seksuele geremdheid van klager. Klager had daarnaast grote moeite met gezag. Hij is uiteindelijk met de kwalificatie S5 uit militaire dienst ontslagen. Klager heeft intensieve gesprekken gevoerd met de psycholoog van defensie. Toen is het misbruik ook ter sprake gekomen, maar daar is verder niet op ingegaan. Klager is tijdens zijn werkzame leven zelfstandig ondernemer geweest. Hij heeft destijds het vogelpark/dierenpark van zijn vader overgenomen. Klager heeft zich veel beziggehouden met bedreigde diersoorten. De vrijheid en het contact met de natuur was voor klager een mogelijkheid om te overleven. Klager vond het avontuur geweldig.

Met de aandacht voor het misbruik in de media ervoer klager een dagelijkse confrontatie met hetgeen hem is overkomen.

2.5. Klager zijn doel met deze procedure is om erkenning te krijgen. De katholieke kerk moet zich bewust zijn van hetgeen is gebeurd en maatregelen nemen. De daders moeten, indien mogelijk, gestraft worden. Dit alles vanuit het rechtvaardigheidsgevoel van klager.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Frater [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Aangeklaagde is in [jaar] benoemd als leraar op de [naam] in [plaats]. In [jaar] werd hij daar benoemd tot hoofd van de school. Aangeklaagde was dus inderdaad ten tijde van het seksueel misbruik hoofd van de school van klager. Frater [naam] concludeert dat in de archieven geen aanwijzingen zijn gevonden voor mogelijk seksueel misbruik. Over het waarheidsgehalte van de klacht kan geen uitspraak worden gedaan, gelet op de summiere informatie die de Congregatie bezit over aangeklaagde. Het is niet duidelijk geworden of aangeklaagde bevrediging vond in het gebeurde. Klager spreekt hierover ook enkel zijn vermoedens uit. De setting is op zijn minst vreemd, maar in hoeverre de vermeende gedragingen hebben plaatsgevonden en onder het begrip seksueel misbruik vallen, dient door de Klachtencommissie te worden beoordeeld. Frater [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat indien seksueel misbruik heeft plaatsgevonden, dan had dit nooit mogen gebeuren en is het zeer verwerpelijk.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke

integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Het relaas van klager, geschetst in zijn klaagschrift, komt geloofwaardig en oprecht over. De klachtencommissie zal echter eerst de vraag moeten beantwoorden of de gestelde gedraging is aan te merken als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure. Naar het oordeel van de Klachtencommissie moet die vraag ontkennend worden beantwoord, nu het *enkele vermoeden van klager* dat aangeklaagde seksueel genot beleefde aan het slaan op de billen van klager niet voldoende is en voorts, buiten het feit dat het slaan op de blote billen gebeurde, geen bijzondere omstandigheden zijn gesteld, die op seksueel misbruik wijzen. De klacht zal derhalve niet ontvankelijk worden verklaard.

De Klachtencommissie wil echter niet nalaten om op te merken dat, indien de Klachtencommissie omtrent de ontvankelijkheid tot een andere conclusie was gekomen, er onvoldoende steunbewijs zou zijn geweest voor de door klager gestelde feiten.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Dit advies is vastgesteld op 6 december 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs, O Pream en mr. drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Algemene Overste van de Congregatie en aan de gemachtigde van klager verzonden.