

30 november 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[Naam],
geboren op [Datum],
wonende te [Plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

tegen:

[Naam],
geboren op [Datum], datum van overlijden onbekend,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de fraters van Onze Lieve
Vrouwe van het Heilig Hart, fraters van Utrecht.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 11 juli 2012. Op 30 juli 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van frater [Naam], Provinciaal Overste.

Op 21 november 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden, met uitzondering van drs. A.M. van Beelen, die overigens wel betrokken is geweest bij de advisering.

Klager is niet verschenen. Wel is zijn juridisch adviseur mr. N.M.I. Bastiaans verschenen. Namens de Congregatie is verschenen frater [Naam], Provinciaal Overste van de Congregatie van de fraters van Onze Lieve Vrouwe van het Heilig Hart, fraters van Utrecht.

2. De klacht

2.1. In de periode [Jaar] – [Jaar] ging klager naar de [Naam] te [Plaats]. Hoofd van deze school was aangeklaagde. Ook gaf aangeklaagde les in de Engelse taal aan de klas waar klager in zat. Na de les wilde aangeklaagde klager overhoren. Klager moest dan bij aangeklaagde komen staan. Aangeklaagde zat achter zijn lessenaar en verzocht klager tussen hem en de lessenaar in te komen staan. Hierdoor kon klager geen kant op en kon aangeklaagde gemakkelijk met zijn hand in de broek van klager gaan. Klager werd door aangeklaagde afgetrokken. Vervolgens bevredigde aangeklaagde zichzelf. Deze handelingen hebben drie à vier maal plaatsgevonden.

2.2. Aan het seksueel misbruik heeft klager een groot gevoel van schaamte overgehouden. Klager heeft vrijwel nooit met derden gesproken over hetgeen hem door aangeklaagde is aangedaan. Nadat klager geprobeerd had aan zijn vader te vertellen wat aangeklaagde had gedaan, is de band tussen klager en zijn vader nooit meer goed gekomen. De vader van klager wilde zijn verhaal niet geloven.

Klager is van mening dat zijn toekomst er heel anders uit had gezien, wanneer hij niet door aangeklaagde seksueel zou zijn misbruikt. Zo zou klager naar de autoschool in Driebergen gaan, maar omdat hij daar intern zou moeten verblijven, durfde klager niet. Als gevolg daarvan moest klager van zijn vader gaan werken in diens slagerij. Dit, terwijl het IQ van klager was vastgesteld op 140.

2.3. Klager wenst erkenning voor hetgeen hem is aangedaan. Voorts wenst klager de door hem geleden schade vergoed te krijgen.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Provinciaal Overste van de Congregatie van de fraters van Onze Lieve Vrouwe van het Heilig Hart, fraters van Utrecht, frater [Naam], heeft in zijn schriftelijk reactie bevestigd dat aangeklaagde in de periode [Jaar] – [Jaar] hoofd en klassenleraar was van de [Naam] te [Plaats]. Hij heeft echter niet vast kunnen stellen dat aangeklaagde daadwerkelijk de leraar was van klager.

Onderzoek in de archieven van de Congregatie heeft overigens geen directe indicatie opgeleverd dat klager door aangeklaagde seksueel misbruikt zou zijn, dan wel dat aangeklaagde op enigerlei andere wijze met seksueel misbruik in verband is gebracht. Voorts zijn de verklaringen van de zusters van klager, zoals opgenomen in het dossier, te vaag om ter ondersteuning van de klacht van klager te kunnen dienen. Dit is echter, aldus de frater, geen reden om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

Tijdens de zitting heeft frater [Naam] bovenstaande herhaald en aangegeven het te betreuren dat klager niet ter zitting is verschenen.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-.K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager. Het is een elementair

rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring, hoe authentiek deze verklaring ook mag overkomen. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. Voorts kunnen ook verklaringen van familieleden die gebaseerd zijn op hetgeen zij hebben gehoord van klager/aangeklaagde zelf, zogenoemde ‘van-horen-zeggen verklaringen’, weliswaar dienen ter ondersteuning van een klacht respectievelijk een verweer, maar dan dienen daaraan, zeker als er geen ander steunbewijs is, strengere eisen te worden gesteld.

4.5. In de thans voorliggende zaak zijn, naast de klacht van klager, geen andere feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen dan de verklaringen van de zusters van klager. De zusters van klager geven in hun verklaringen weliswaar aan dat zij sinds enige jaren op de hoogte zijn van het misbruik, maar specificeren dit niet nader door bijvoorbeeld aan te geven waar het seksueel misbruik uit zou hebben bestaan, de periode waarin dit plaats zou hebben gevonden en het moment waarop zij hiermee bekend werden. De Klachtencommissie is van oordeel dat de verklaringen van de zusters van klager, nu er geen ander steunbewijs voorhanden blijkt, onvoldoende gespecificeerd zijn om ter ondersteuning van de klacht van klager te kunnen dienen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de fraters van Onze Lieve Vrouwe van het Heilig Hart, fraters van Utrecht, de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 30 november 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, Zr.J.G.M. Verwijs O. Praem en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de fraters van Onze Lieve Vrouwe van het Heilig Hart, fraters van Utrecht.

Op grond van art. 28.1 van de Procedure stelt de Overste van de Congregatie binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste van de Congregatie daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste van de Congregatie.