

zaaknummer 2011 T302(1)

23 november 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[Naam],
geboren op [Datum],
wonende te [Plaats],
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mr. T.A. Hekster, advocaat te Utrecht,

tegen:

[Naam]
geboren op [Datum], overleden op [Datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Onze Lieve
Vrouw, Moeder van Barmhartigheid, ook bekend als en hierna te
noemen: de Fraters van Tilburg CMM.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 10 mei 2012. Op 31 mei 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van frater [Naam], Algemene Overste van de Fraters van Tilburg CMM.

Op 10 oktober 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen met haar echtgenoot de heer [Naam]. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr Hekster, voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen [Naam], voornoemd.

2. De klacht

2.1. In het schooljaar [Jaar] zat klaagster in de 4^e klas van de lagere school [Naam] te [Plaats]. Aangeklaagde was gedurende dat schooljaar de docent van klaagster. In de klas kreeg zij onder andere les in schoonschrijven. Als zij klaar was, moest zij bij aangeklaagde aan zijn lessenaar komen. Zij moest dan links van aangeklaagde staan. Vervolgens sloeg hij zijn arm om haar heen en begon langs haar zij te wrijven. Vanwege de hoogte van de lessenaar en de aanwezigheid van een zogeheten schaamplank was dit voor de andere leerlingen niet zichtbaar. Klaagster droeg altijd rokjes. Aangeklaagde ging dan met

zijn hand over haar blote benen. Langzaam ging hij met zijn handen omhoog naar de rand van de onderbroek van klaagster. Dat deed pijn, want aangeklaagde had eeltige handen. Dit voelde ook als veel te intiem voor klaagster. Vervolgens ging aangeklaagde met zijn hand in de onderbroek van klaagster. Uiteindelijk kwam hij bij de vagina van klaagster. Hij ging met zijn vinger in haar vagina. Vooral dit laatste was bijzonder pijnlijk. Terwijl aangeklaagde zo bezig was bleef hij in het schriftje van klaagster kijken en deed hij alsof er niets aan de hand was.

In de zomerperiode gebeurde dit minimaal 1x per week. Klaagster probeerde zich wel los te wurmen, maar ze durfde niet veel, omdat haar geleerd was geestelijken onvoorwaardelijk te gehoorzamen.

Klaagster heeft thuis huilend verteld wat haar was overkomen. Nadat zij dit had verteld is zij thuis stevig gestraft.

Aangeklaagde heeft klaagster ook op een andere wijze misbruikt. Aangeklaagde had de beschikking over een typemachine. Als klaagster goed haar best had gedaan op haar schoolwerk, dan mocht zij op de typemachine typen. Aangeklaagde zette de machine dan op zijn lessenaar, zette zijn stoel achteruit en liet klaagster dan bij hem op schoot zitten. Zij vond het niets om bij hem op schoot te zitten, maar het typen vond zij geweldig.

Toen klaagster een paar keer had mogen typen, zette aangeklaagde haar een keer klem tussen de lessenaar en zijn lijf. Zij voelde toen dat er onder tegen haar rug en bij haar bilnaad iets heel hard zat. Dat deed haar pijn. Zij heeft daar een keer naar geïnformeerd bij een meisje uit haar klas: wat er nu onder die pij zou kunnen zitten dat zo hard was en pijn deed.

2.2. Deze gebeurtenissen hebben een grote invloed gehad op de ontwikkeling en het verdere leven van klaagster. Klaagster had geleerd dat het 'goed' was om geestelijken zonder meer te gehoorzamen en dat seks en bloot 'vies' en 'fout' waren. Door het misbruik kwam zij in een situatie die 'goed' zou moeten zijn, maar niet zo aanvoelde. Dit zorgde voor verwarring en onzekerheid en die hebben een enorme impact op haar gehad.

Ook had klaagster veel moeite met het feit dat zij niet werd gehoord. Het gebeuren heeft haar onzeker gemaakt.

Klaagster heeft psychologische hulp gehad. Zij heeft zware depressies doorgemaakt en zelfs een zelfmoordpoging ondernomen. Klaagster heeft heel hard aan zichzelf gewerkt. Het gaat nu veel beter met klaagster, maar dat zij zwaar is beschadigd door het misbruik is voor haar iedere dag moeilijk.

2.3. Met het indienen van deze klacht wenst klaagster erkenning van hetgeen haar is overkomen alsmede erkenning dat dit nooit had mogen gebeuren.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Frater [Naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klaagster onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm

dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klaagster is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster in voldoende mate ondersteunen. Het steunbewijs waarop door de juridisch adviseur een beroep is gedaan, te weten onder meer de verklaring van [Naam] en de echtgenoot van klaagster, zijn daartoe, ook in onderling verband en samenhang beschouwd, niet voldoende. Beiden vertellen slechts over het ‘onder het rokje voelen’ dan wel ‘over je achterste wrijven’.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 november 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs O.Pream. en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM en aan klaagster verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

zaaknummer 2011T302 (1)

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.