

22 november 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[Naam]

geboren op [Datum],

wonende te [Plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

[Naam],

wonende te [Plaats],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

in dienst geweest van de [naam], verder ook te noemen Volksabdij.

1. De procedure

Op 19 oktober 2012 heeft de Klachtencommissie klager ontvankelijk verklaard in zijn klacht en is aan aangeklaagde een termijn gegeven van drie weken om schriftelijk te reageren op de door klager ingediende steunverklaringen en voorts aan te geven of aangeklaagde nog (al dan niet in aanwezigheid van klager) door de Klachtencommissie gehoord wil worden.

Op 8 november 2012 is een brief binnengekomen van aangeklaagde, waarin aangeklaagde onder meer heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan een nadere zitting.

2. De klacht

2.1. Klager zat op 13/14 jarige leeftijd in het schooljaar [Jaar] op het [naam]. Dit internaat werd geleid door de Broeders van Huijbergen en aangeklaagde was daar toendertijd als leek groepsleider.

2.2. Op een nacht werd klager met buikpijn wakker na een nare droom en klager kwam uit bed om naar het toilet te gaan. Dat bed stond in de slaapzaal waar de groep, die onder aangeklaagde viel, sliep. Aangeklaagde had in deze zaal een afgeschermd slaapruijnte maar hoorde het geluid van een kind dat onzeker in het donker voortbewoog. Aangeklaagde vroeg aan klager waarom hij uit bed was en sommeerde klager om mee te gaan naar zijn kamertje. Daar moest klager met aangeklaagde mee in zijn bed liggen. Klager is daar toen door aangeklaagde aangerand. Aangeklaagde begon eerst over de buik van klager te wrijven. Vervolgens heeft aangeklaagde met zijn hand in de broek van klager gezeten en hij heeft met de penis van klager gespeeld. Dit is een keer voorgevallen en was rond november/december in

het schooljaar [Jaar]. Het misbruik kwam voor klager totaal onverwachts. De rest van het jaar heeft klager geprobeerd aangeklaagde zoveel mogelijk te ontlopen.

In de brief van de juridisch adviseur van klager van 23 februari 2012 is vermeld, dat klager zich herinnert dat aangeklaagde zich nog een tweede keer aan hem heeft vergrepen.

2.3. Klager heeft door het voorgaande in zijn leven de nodige problemen ondervonden. Klager heeft gevoelens van schaamte en daarnaast heeft hij moeite met het uiten van zijn gevoelens en dit zorgt voor de nodige spanning binnen zijn gezin. Gelet op de gespannen communicatie tussen klager en zijn gezin heeft klager door een gespecialiseerd sociaal psychiatrisch verpleegkundige een privé onderzoek laten verrichten om te achterhalen wat de oorzaak van de gezinsproblemen zijn. Daarbij heeft klager niets verteld over zijn periode op het internaat. Bij klager is vervolgens een posttraumatische stressstoornis vastgesteld.

2.4. Klager is van mening dat als iemand zoals aangeklaagde een kind iets aandoet zoals aangeklaagde bij klager heeft gedaan, deze persoon tot verantwoording moet worden geroepen.

3. Het verweer

Aangeklaagde heeft een verweerschrift ingediend. Hij heeft daarin gesteld dat hij in de periode [Jaar] werkzaam was als algemeen leider in loondienst bij het [Internaat]. Ook heeft aangeklaagde in zijn verweerschrift gesteld dat het in die periode voorkwam dat iemand vanwege een nare droom of lichamelijke klachten naar hem toe kwam of geluid maakte, waarvan aangeklaagde dan wakker werd. Indien nodig nam aangeklaagde een persoon mee naar zijn kamertje. Aangeklaagde kan zich echter de naam en persoon van klager niet herinneren. Verder heeft aangeklaagde gesteld niets te weten van deze zaak en in zijn herinneringen dan ook geen aanknopingspunten te hebben gevonden. Aangeklaagde is in zijn nadere reacties bij zijn standpunt gebleven, dat hij geen seksueel misbruik heeft gepleegd en dat hij over de klacht zeer verontwaardigd is en dat deze bij hem veel spanningen heeft opgeleverd.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1. van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat het door klager gestelde feit moet worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan veertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Aangeklaagde heeft betwist al hetgeen hem verweten wordt. Echter, voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat de gebeurtenis die klager schetst, heeft plaatsgevonden en wel dat klager in het schooljaar [Jaar] eenmalig aan zijn geslachtsdeel is betast door aangeklaagde. De Klachtencommissie baseert dit op de verklaring van klager zelf, alsmede op de steunverklaring van de heer [Naam], die stelt dat ook hij door

aangeklaagde onzedelijk is betast toen hij op het internaat zat, en op die van de heer [Naam], die stelt dat hem ook 'iets' is overkomen in de trant van seksueel misbruik door aangeklaagde. Voorts wordt door de Klachtencommissie betekenis toegekend aan het feit dat aangeklaagde niet bereid is geweest door de Klachtencommissie te worden gehoord.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van het misbruik pas 13 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

5. Beslissing

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van Breda de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 22 november 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, de heer mr. P.A. Schaafsma en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie Broeders van Liefde en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.