

**zaaknummer 2011 T297(2)**

**21 november 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[Naam]**,  
geboren op [Datum],  
wonende te [Plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

[Naam],  
geboren op [Datum], overleden op [Datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 9 maart 2012. Op 3 april 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder [Naam], Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen. Op 5 november 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn partner de heer [Naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Gijn voornoemd.

Namens de Congregatie is verschenen broeder [Naam] voornoemd en broeder [Naam], lid van de Congregatie van de Christelijke Scholen.

## **2. De klacht**

2.1. Klager stelt dat hij in [Jaar] en in [Jaar] op de [Naam] te [Plaats] door aangeklaagde seksueel is misbruikt. Aangeklaagde was de onderwijzer in de derde klas, die klager heeft gedoubleerd.

Wanneer klager een dictee op het bord moest schrijven, stond hij achter het schoolbord en aangeklaagde stond daarnaast. Aangeklaagde ging met zijn hand in de broek van klager en voelde aan het geslachtsteel van klager. Klager droeg een korte broek. Deze handelingen gebeurden dagelijks tijdens dat gehele schooljaar. Het kwam ook voor dat klager achter de lessenaar van aangeklaagde bevoeld werd. Doordat klager bleef zitten is klager ook weer dagelijks gedurende het daarop volgende schooljaar door dezelfde aangeklaagde betast.

Klager stelt dat zijn broer, die twee jaar jonger is dan hij, op school hetzelfde heeft meegemaakt. Deze broer heeft echter niet bij aangeklaagde in de klas gezeten.

2.2 Klager heeft nooit kunnen praten over het seksueel misbruik. Hij weet vanaf zijn negentiende dat hij homo is en heeft daardoor het contact met zijn broers verloren. Klager heeft nu al vijfendertig jaar een vaste relatie. Sinds [Jaar] weet klager dat hij HIV besmet is en hij krijgt daarvoor sinds twee jaar het medicijn Atripla. Dit medicijn heeft veel nare bijwerkingen, zoals nachtmerries en andere psychische angsten. Klager beleeft vreselijke dromen over het hem overkomen misbruik. Klager is onder behandeling bij de GGZ in [Plaats]. Klager heeft een verklaring van zijn behandelend psychiater overgelegd. Klager vermeldt dat het grootste trauma in zijn leven het ongeluk van zijn zusje is. Zij werd in [Jaar] voor de ogen van klager doodgereden. Op aanraden van zijn psychiater heeft klager deze klacht ingediend.

Ter zitting heeft klager gezegd dat hij moeite heeft om de namen van de verschillende broeders te onthouden, omdat het allemaal zo lang geleden is gebeurd, maar klager weet wel zeker dat het gebeurd is.

2.3 Klager wil dat bekend wordt wat hem is overkomen. Klager wil eventueel financiële compensatie voor het leed dat hem is overkomen, maar dat is niet zijn eerste doel.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat hij zelf op de [Naam] les heeft gegeven en dat zijn klaslokaal zich naast het klaslokaal van aangeklaagde bevond. Het lijkt de Overste onwaarschijnlijk dat de genoemde feiten daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. De beschreven betastingen zouden zeker door de andere leerlingen dan wel door hemzelf zijn opgemerkt. Daarbij komt dat aangeklaagde weinig orde had in de klas, zodat er zeker verzet en tumult was uitgebroken wanneer de kinderen hier iets van hadden gemerkt. In [Jaar] heeft aangeklaagde de school verlaten, waarmee de Overste aangeeft dat klager in het jaar dat hij doubleerde niet meer in de klas van aangeklaagde kan hebben gezeten. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. De Overste voegt hieraan toe dat hij de betrouwbaarheid van de herinneringen van klager betwijfelt, nu deze het medicijn Atripla slikt, waarvan bekend is dat dit als bijwerking abnormale dromen en psychische klachten kan geven.

Mocht de Klachtencommissie oordelen dat het seksueel misbruik inderdaad heeft plaatsgevonden, dan biedt de Overste namens de Congregatie daarvoor zijn oprechte verontschuldigen aan.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel

misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3 Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Kort gezegd moet de verklaring van een klager dus worden gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat de aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

4.4 De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. De Klachtencommissie begrijpt dat juist in [Jaar] en het daarop volgende jaar de herinnering bij klager door het hem overkomen trauma wegens het overlijden van zijn zusje getroebleerd is. De Klachtencommissie vindt geen reden om te twijfelen dat klager is misbruikt. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen. De verklaring van de behandelend psychiater van de GGZ in [Plaats] acht de Klachtencommissie te algemeen van aard om hieruit specifieke conclusies voor de onderhavige zaak te trekken.

4.5 Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat geadviseerd zal worden de klacht niet gegrond te verklaren.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 21 november 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven pr en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. I.C.T.M. Jongens-Manders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.