

**Beslissing 14 november 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[Naam],**

geboren op [Datum],

wonende te [Plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

[Naam]

geboren op [Datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

lid van de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouw van Zeven Smarten,

juridisch adviseur: mr. J.L.R. Kenens, advocaat te Leiden.

**1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 5 april 2012. Op 15 juni 2012 is een verweerschrift binnengekomen van mr. J.L.R. Kenens.

Op 26 september 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. S.S. van Gijn.

Namens aangeklaagde is verschenen mr. J.L.R. Kenens. Aangeklaagde, is ondanks behoorlijke oproeping, niet verschenen. Namens de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouw van Zeven Smarten is broeder [Naam] verschenen.

Na afloop van deze hoorzitting heeft de Klachtencommissie het dienstig geoordeeld om ook aangeklaagde nog te doen horen door een lid van de Klachtencommissie tezamen met de griffier.

Op 31 oktober 2012 heeft te Utrecht het verhoor van aangeklaagde plaatsgevonden door W.A.M.C. Mol. Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. J.L.R. Kenens. Namens de Congregatie is broeder [Naam] verschenen. Namens klager is verschenen mr. S.S. van Gijn.

De uitkomsten en gegevens uit dit verhoor zijn ter kennis gebracht van de volledige klachtencommissie, waarna zij -mede op die uitkomsten- haar oordeel heeft gevormd.

**2. De klacht**

2.1. Klager heeft in de periode [Jaar]-[Jaar] op de [Naam] van de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouw van Zeven Smarten in [Plaats] gezeten. Klager woonde in [Plaats] waar

zijn ouders een bakkerij hadden. Klager heeft in het begin veel heimwee gehad. Eind [Jaar], begin [Jaar], is de vader van klager ziek geworden. Hij had longkanker. Klager ging slechts om de paar weken naar huis en hij had het erg moeilijk met deze situatie.

2.2. Aangeklaagde was werkzaam op de [Naam]. Hij had een luisterend oor en troostte klager. In [Jaar] nam aangeklaagde klager mee naar een kamertje/kantoor. Alleen de eerste keer ging de deur niet op slot, daarna wel. Aangeklaagde stond achter zijn bureau en kwam vervolgens achter klager staan en gaf hem een aai over zijn bol en begon “tegen hem aan te rijden”. Klager moest aangeklaagde ook met zijn hand bevredigen. Later ging dit over in het verkrachten van klager. Als het klaar was, ging klager naar de tweede verdieping naar een groot toilet om te huilen en zichzelf schoon te maken.

Klager heeft zich verzet en probeerde aangeklaagde te ontlopen, maar er was geen ontsnappen aan. Uiteindelijk liet klager het gebeuren. Het misbruik vond in het begin soms drie keer in de week plaats en dan weer een paar weken niet. Aangeklaagde gebruikte de ziekte van de vader van klager als machtsmiddel. Aangeklaagde dreigde dat klager niet naar huis mocht als hij niet meewerkte.

2.3. De vader van klager overleed aan longkanker toen klager 16 jaar was. Klager had een goede band met zijn vader en zijn overlijden deed klager enorm veel verdriet. Het herinnerde klager bovendien aan het plotselinge overlijden van zijn broertje op vierjarige leeftijd, toen klager twee jaar oud was. Na het overlijden van zijn vader, runde de moeder van klager de bakkerij. Na zijn diploma gehaald te hebben op de [Naam] moest klager als zeventienjarige jongen de bakkerij overnemen. Dat lukte in eerste instantie niet. Hij kon de verantwoordelijkheid niet aan. Vervolgens besloot de moeder van klager de bakkerij te verhuren en ging klager bij een collega het vak verder leren. Op zijn 22<sup>ste</sup> nam klager de zaak over. Hij werkte tachtig uur in de week en pleegde roofbouw. Klager trouwde, maar na zes jaar liep het huwelijk spaak. Toen brak er een tijd aan van ontsporing. Klager ging steeds grenzen verleggen en tegen de maatschappij aantrappen om de pijn maar niet te voelen. Dit uitte zich in veel drinken net zolang tot hij geen gevoel meer had.

2.4. Klager voelt zich erg beschadigd. Het aller moeilijkste vindt klager het om zijn ogen dicht te doen en weer beelden van toen te krijgen. De vernederingen, de macht en de angst die hiermee gepaard gingen. Gaandeweg het leven heeft klager hierdoor nog maar weinig vertrouwen in mensen. Hij vindt het moeilijk om mensen lief te hebben. Hij heeft angst om zich te binden en hij vindt het moeilijk om contacten vast te houden. Mensen die hij lief had, hield hij onbewust op afstand. Op feestjes overschreeuwde hij zichzelf met veel grapjes. Ook ging klager uren achter elkaar fietsen, om de pijn maar niet te voelen. Klager heeft twee scheidingen achter de rug en een suïcidepoging. Klager is drie maal (voor [Jaar]) opgenomen geweest in psychiatrische ziekenhuizen. Klager heeft tijdens deze opnames niets verteld over het misbruik. Hij heeft verschillende therapieën gevolgd. Klager kan niet met gevoelens omgaan. Wel heeft hij goed contact met zijn dochter en zijn twee kleinkinderen. In [Jaar] heeft klager het aan zijn vriendin verteld en in [Jaar] aan zijn moeder. Het contact met zijn twee zussen en zijn broer is versterkt sinds hij hen ook over het misbruik heeft verteld. Ook goede vrienden weten er nu van. Erover praten helpt klager. Hij kan nu de discipline opbrengen om doordeweeks niet meer te drinken. Als uitlaatklep gaat klager nu sporten. Sinds kort is klager ook weer in behandeling en dit slaat aan.

2.5. Het doel van de klachtenprocedure is voor klager om excuses en genoegdoening te krijgen. Daarnaast wil klager erkenning voor hetgeen hem is aangedaan. Klager verzoekt de Klachtencommissie de klacht gegrond te verklaren.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde heeft in zijn verweerschrift en ook ter zitting gesteld het te betreuren dat klager op de [Naam] van de Broedercongregatie slachtoffer is geworden van seksueel misbruik. Echter, aangeklaagde betwist dat de vermeende ontuchtige handelingen destijds door hem zijn gepleegd. Er is volgens het verweerschrift ook geen (steun)bewijs voor de stelling van klager. Aangeklaagde was niet werkzaam als leraar op de [Naam], maar hij was wel van [Jaar] tot [Jaar] verbonden aan het internaat van de Broederscongregatie. Aangeklaagde maakte schoon of werkte in de keuken, later werd hij 2<sup>e</sup> surveillant/groepsleider en gaf hij vaak sport. Aangeklaagde had geen eigen kantoor waarover hij kon beschikken. Tevens had aangeklaagde geen enkele zeggenschap binnen het internaat en hij was dan ook niet bevoegd om te bepalen welke kinderen naar huis mochten. Aangeklaagde ontkent met nadruk dat de door klager gestelde feiten en handelingen door hem zijn begaan. Aangeklaagde kan derhalve niet voldoen aan het verzoek van klager om hetgeen hem zou zijn aangedaan te erkennen en daarvoor excuses aan te bieden. Op grond van het voorgaande verzoekt aangeklaagde de Klachtencommissie om de klacht als onvoldoende onderbouwd af te wijzen.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens artikel 1.3. van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk (hierna: de Procedure) moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van alleen klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klager ter zitting dat hij seksueel is misbruikt, is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Echter, in de thans voorliggende zaak heeft aangeklaagde het gestelde seksueel misbruik betwist. Daarnaast zijn geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager in enige mate van betekenis ondersteunen. Het is dan ook onvoldoende aannemelijk geworden dat aangeklaagde diegene is geweest die de handelingen zou hebben gepleegd. De steunverklaring van de ex-vrouw van klager vermeldt niet de naam van degene die het misbruik heeft gepleegd en is ook overigens niet voldoende specifiek, nu zij enkel de gevolgen voor klager schetst die het seksueel misbruik op de kostschool te weeg hebben gebracht. Voorts leveren ook de door klager ingebrachte medische verklaringen niet de vereiste bewijsondersteuning die kan leiden tot het advies de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde gegrond te verklaren.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs aanwezig is, zodat de Klachtencommissie niet kan adviseren de klacht gegrond te verklaren.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Algemene Overste van de Broedercongregatie Onze Lieve Vrouw van Zeven Smartende klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 14 november 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Algemene Overste aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Algemene Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Algemene Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Algemene Overste.