

**zaaknummer 2011 T 466(1)**

**7 november 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[Naam],**

geboren op [Datum],

wonende te [Plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. B.J.M.P. Cremers, advocaat te Breda,

tegen:

**[Naam],**

geboren op [Datum],

wonende te [Plaats]

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

lid van de Confederatie van de Vlaamse en Nederlandse Provincie van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,

juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 16 december 2011. Op 13 april 2012 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen namens aangeklaagde, opgesteld door mr. R.P. Baetens, advocaat. Op 18 juni 2012 is bij de griffie een brief ingekomen bevattende informatie omtrent aangeklaagde opgesteld door [Naam] scj, gedelegeerde namens de Priesters van het H.Hart.

Op 27 september 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenoot de heer [Naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Cremers, voornoemd. Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn raadsman mr. Baetens, voornoemd.

Klager en aangeklaagde zijn buiten elkaars aanwezigheid gehoord. Mr. Cremers en mr. Baetens waren bij beide verhoren aanwezig.

## **2. De klacht**

2.1. Klager is in [Jaar] als 10-jarig jongetje naar het internaat in [Plaats] gegaan. Aangeklaagde was tucht prefect op het internaat.

Aangeklaagde wilde regelmatig controleren of klager lichamelijk in orde was. Als klager naar de internaat arts wilde gaan, moest hij daarvoor toestemming hebben van aangeklaagde. Deze gaf de toestemming, maar wilde na afloop van het bezoek aan de arts controleren wat klager mankeerde. Klager werd dan op de ziekenboeg bij aangeklaagde geroepen en moest zich dan geheel uitkleden. Aangeklaagde zat vervolgens aan klager, ook aan zijn penis. Dit heeft zich ongeveer 20 keer voorgedaan in de jaren [Jaar]-[Jaar].

Voorts kan klager zich herinneren dat er op een dag naar [Plaats] gefietst moest worden. Klager had het er moeilijk mee. Op een gegeven moment mocht klager bij een huis afstappen en mocht hij verder bij aangeklaagde achter op de bromfiets, een Vespa. Toen klager daar zat, pakte aangeklaagde de hand van klager en legde die op zijn geslacht.

2.2 Nadat klager van het internaat ging, heeft hij negen maanden in het klooster van de priesters van het Heilig Hart van Jezus in [Plaats] gezeten. Klager ontdekte dat er meer in de wereld te koop was en is naar huis gegaan. Omdat de moeder van klager was overleden toen klager zestien was, heeft hij thuis een tijdje in de huishouding geholpen. Later is klager gaan werken. Klager is sinds [Jaar] volledig arbeidsongeschikt. Hij kan zich niet concentreren op zijn werk en heeft veelvuldig last van nachtmerries. Klager is manisch-depressief en lijdt aan een post traumatische stressstoornis. Klager is hiervoor onder behandeling van een psychiater.

2.3. Klager wil met deze klacht bereiken dat aangeklaagde openlijk excuses aanbiedt voor hetgeen hij klager heeft aangedaan. Klager zou het gepast vinden als aan aangeklaagde dusdanige maatregelen worden opgelegd dat het vieren van het 60-jarig jubileum van aangeklaagde op een of andere wijze ongedaan kan worden gemaakt door melding te maken van de gegronde klacht tegen aangeklaagde.

### **3. Het verweer**

In het verweerschrift wordt benadrukt, dat hoewel de gebeurtenissen zich in België hebben afgespeeld, aangeklaagde zich niet zal beroepen op onbevoegdheid van de Klachtencommissie.

Aangeklaagde heeft met verbijstering kennis genomen van het klaagschrift en ontkent ten stelligste de hem verweten handelingen te hebben gepleegd.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

Hoewel er in het dossier verklaringen zijn opgenomen van de broers van klager, betreffen die voornamelijk het strenge tuchtregime op het internaat. Ook de verklaring van [Naam] is voor wat betreft zijn herinneringen aan eventueel seksueel misbruik door aangeklaagde omhuld met wazigheden. Ook het krantenartikel geeft geen eenduidig uitsluitsel.

Tevens ligt er een verklaring van de psychiater van klager, waaruit blijkt dat klager sinds [Jaar] onder behandeling is wegens seksueel misbruik in zijn jeugd door twee paters. Bezien in het licht van de stellige ontkenning door aangeklaagde is de Klachtencommissie van mening dat dit steunbewijs en de verklaring van klager, hoewel deze oprecht is overgekomen, niet tot een gegrondverklaring kan leiden.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard;

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Confederatie van de Vlaamse en Nederlandse Provincie van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 7 november 2012 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs, O. praem. en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Confederatie van de Vlaamse en Nederlandse Provincie van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.