

zaaknummer 2011 T 377

Datum beslissing 7 november 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[Naam],

geboren op [Datum],

wonende te [Plaats],

hierna te noemen: klaagster,

juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

tegen:

[Naam],

geboren op [Datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

priester van het bisdom Roermond sinds [Datum] en

pastoor van de parochie [Naam] te [Plaats] en St. Jozef te [Plaats] vanaf

[Datum].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 mei 2012. Op 24 juli 2012 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van aangeklaagde.

Op 17 oktober 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen met haar broer, de heer [Naam]. Zij heeft haar standpunt toegelicht.

Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mevrouw S. van Schaik.

Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door de heer [Naam].

2. De klacht

2.1. Na een hevige ruzie met haar moeder, liep klaagster op [Datum] weg van huis. Klaagster ging bij haar toenmalige vriend wonen. Aangeklaagde bemiddelde tussen klaagster en haar moeder. Toen bleek dat de situatie tussen klaagster en haar vriend niet goed was, bood aangeklaagde aan klaagster aan dat zij voorlopig bij hem kon komen wonen. Klaagster stemde hiermee in, mede ingegeven door het idee dat zij niet welkom was bij haar moeder.

Op [Datum] zat klaagster achter de computer van aangeklaagde. Aangeklaagde kwam achter klaagster staan en maakte opmerkingen over haar uiterlijk. Daarbij legde aangeklaagde allebei

zijn handen van achteren over de schouders van klaagster en begon haar borsten te masseren. Dit duurde ongeveer tien seconden.

De volgende avond zaten klaagster en aangeklaagde samen naar een DVD te kijken. De telefoon ging en aangeklaagde stond op om de telefoon aan te nemen. Na het telefoongesprek kwam aangeklaagde weer achter klaagster staan en voelde wederom over haar schouders heen aan haar borsten. Klaagster voelde zich hier niet prettig bij en liep naar de keuken. Daar maakte ze onder andere wat te eten klaar voor haarzelf en aangeklaagde. Na het eten vroeg aangeklaagde aan klaagster om naast hem te komen zitten. Klaagster deed dit, waarna aangeklaagde zijn linkerarm om haar schouder sloeg. Vervolgens begon hij met zijn rechterhand over de buik van klaagster te wrijven, waarbij hij haar trui omhoog schoof. Klaagster hoorde dat, naarmate aangeklaagde harder en sneller over haar buik wreef, aangeklaagde luidruchtiger begon te ademen en begon te zuchten. Zij voelde dat aangeklaagde over haar tepel wreef. Voor klaagster er erg in had, merkte zij dat haar trui en sport-bh omhoog waren geschoven. Zij zag haar eigen blote borst, waar aangeklaagde overheen wreef. Toen klaagster haar blote borst zag, schrok zij en vroeg aan aangeklaagde waar hij mee bezig was en dat het toch zeker per ongeluk was gegaan. Aangeklaagde trok hierop zijn handen terug en gaf aan dat het inderdaad per ongeluk was gebeurd.

Op [Datum] is klaagster terug naar huis, naar haar moeder, gegaan.

2.2. In [Datum] heeft klaagster zich gemeld bij maatschappelijk werk, omdat zij klachten had als gevolg van hetgeen aangeklaagde haar had aangedaan. Klaagster kon niet slapen en had het gevoel dat zij niemand kon vertrouwen. Vanwege aanhoudende klachten is klaagster voorts in behandeling geweest bij [Naam]. Door -onder meer- haar klachten heeft klaagster haar HBO-opleiding pedagogiek niet met succes af kunnen ronden.

Klaagster heeft ter zitting aangegeven dat zij sinds het gebeurde niet zonder een kloppend hart de kerk kan betreden. Naar de kerk gaan was altijd een rustmoment voor klaagster. Wanneer zij nu naar de kerk gaat, komt hetgeen onder 2.1 is omschreven weer bij haar boven en is klaagster bang om aangeklaagde tegen te komen.

In vriendschappelijke relaties met mannen ervaart klaagster veel wantrouwen. Zij vraagt zich vaak af of haar mannelijke vrienden het wel goed met haar bedoelen.

2.3. Klaagster wenst haar ervaring te kunnen verwerken. Zij hoopt op begrip, erkenning en excuses van het kerkelijk instituut. Voorts wenst zij de schade die zij geleden heeft, zowel materieel als immaterieel, vergoed te krijgen.

3. Het verweer

Aangeklaagde heeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting ontkend klaagster tweemaal te hebben aangerand door haar, al dan niet blote borsten, aan te raken en te strelen. Aangeklaagde heeft voorts aangegeven dat hij heeft geprobeerd te achterhalen wat hij op de betreffende data gedaan heeft door middel van bestudering van zijn agenda's. Uit zijn agenda's heeft aangeklaagde echter niet af kunnen leiden dat hij op de genoemde data niet aanwezig zou zijn geweest in zijn woning.

Aangeklaagde heeft aangegeven enkel te hebben willen bemiddelen tussen klaagster en haar moeder, en haar onderdak te hebben willen bieden toen haar relatie met haar toenmalige

vriend niet goed meer verliep. Van seksueel misbruik is geen sprake geweest, aldus aangeklaagde. Aangeklaagde stelt valselijk beschuldigd te worden door klaagster.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring, hoe authentiek deze verklaring ook mag overkomen. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. Voorts kunnen verklaringen van derden die gebaseerd zijn op hetgeen zij hebben gehoord van klaagster/aangeklaagde zelf, zogenoemde ‘van-horen-zeggen verklaringen’, niet op zichzelf dienen ter ondersteuning van een klacht respectievelijk een verweer.

4.5. In de thans voorliggende zaak zijn, naast de klacht van klaagster, onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster ondersteunen. In dit verband zij opgemerkt dat de verklaring van [Naam], zus van klaagster, d.d. [Datum], waarin zij schrijft over een ogenschijnlijk ongepaste opmerking van aangeklaagde tegen haar niet ter ondersteuning van de klacht van klaagster kan dienen, nu deze opmerking, voor zover deze al gemaakt zou zijn, te ver verwijderd is van datgene waar klaagster over klaagt.

4.6. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Roermond de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 7 november 2012 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Roermond en aan klaagster verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.