

Zaaknummer 2011-T327 B

19 november 2012

2011-126  
126  
2011-126  
20 NOV 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

hierna te noemen: klagster,  
juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoye-Geers.

## 1. De procedure

Op 27 juli 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klagster tegen . De KLAC heeft klagster niet ontvankelijk verklaard in haar klacht.

Mevrouw mr. N.A. Veillevoye-Geers heeft op 7 augustus 2012 (per mail) namens klagster een voorlopig bezwaarschrift en op 16 augustus 2012 (ingekomen op 20 augustus 2012) een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 27 juli 2012.

Bij brief d.d. 24 augustus 2012 heeft mr. R.P. Baetens namens aangeklaagde op het bezwaar gereageerd.

Op 19 oktober 2012 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

## 2. De inhoud van het bezwaar

Klagster stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) Bij advies van 12 maart 2012 heeft de KLAC, met voorzitter mr. G.A.M. Stevens, klagster ontvankelijk verklaard in haar klacht. Vervolgens wordt door de KLAC, met voorzitter mr. B.F. de Poorter, bij advies van 27 juli 2012 teruggekomen op dit oordeel en wordt klagster niet-ontvankelijk verklaard in haar klacht. Het druist in tegen de rechtszekerheid door, op basis van dezelfde feiten en omstandigheden, klagster eerst ontvankelijk te verklaren en vervolgens niet-ontvankelijk.

- b) De KLAC geeft een beschrijving van het ambt van diaken, die geen juiste uitwerking is van het diakenambt. Het diakenambt wordt door de KLAC in een zeer beperkte visie weergegeven. De diaconale hulp wordt als zeer beperkt omschreven, waardoor de KLAC snel de grens stelt van diaconale hulp. Volledig wordt miskend dat het ambt van diaken een wijdingsambt is dat geldt voor het eeuwige leven.
- c) Tijdens de behandeling van de klacht ter zitting van de KLAC op 25 juni 2012 is aangeklaagde gehoord in bijzijn van zijn echtgenote. Teneinde tot een evenwichtige behandeling van de klacht te komen, had de KLAC ervoor kunnen en moeten kiezen om aangeklaagde en zijn echtgenote apart te horen.

### 3. De ontvankelijkheid

Het klaagschrift is ingediend op een tijdstip gelegen vóór de inwerkingtreding van de vernieuwde Procedure. De oude Procedure bij klachten van seksueel misbruik kent niet de mogelijkheid om tegen een advies van de KLAC bezwaar in te stellen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 26.2 van de nieuwe Procedure geldt bij klaagschriften, ingediend vóór 1 november 2011 dat de oude Procedure wordt toegepast *tenzij* de nieuwe Procedure voor klager of klaagster gunstiger is.

De bijzondere kamer stelt vast dat in de onderhavige zaak de nieuwe Procedure voor klaagster gunstiger is, onder meer omdat hierin de mogelijkheid van bezwaar is opgenomen. Dit betekent dat het rechtsmiddel van bezwaar dan ook voor klaagster openstaat, zodat klaagster kan worden ontvangen in haar bezwaar.

### 4. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klaagster en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen inhoudelijke herbeoordeling is van de overwegingen die tot het advies hebben geleid. Deze toetsing kan slechts marginaal zijn. Ter beoordeling is enkel de vraag of door de KLAC in de onderhavige zaak een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door de klaagster is aangevoerd het volgende:

#### Ten aanzien van punt a)

De KLAC, met voorzitter mr. G.A.M. Stevens, heeft bij advies van 12 maart 2012 geoordeeld dat aangeklaagde als diaken in opleiding en in ieder geval na zijn wijding als diaken in december 1996, aan te merken is als een kerkelijke functionaris als bedoeld in artikel 6.1 van de oude Procedure. Hiermee stond voor de KLAC de ontvankelijkheid van klaagster vast.

De KLAC, met voorzitter mr. B.F. de Poorter, heeft bij advies van 27 juli 2012 geoordeeld dat aangeklaagde weliswaar aanvankelijk in zijn functie van diaken de zorg voor klaagster heeft opgenomen, maar dat de hulp die hij (en zijn echtgenote) nadien gedurende lange tijd aan klaagster hebben geboden niet als diaconale hulp kan worden beschouwd. Naar haar oordeel moet deze veeleer worden aangemerkt als privé-hulp aan iemand die zij via de parochie hebben leren kennen. Klaagster wordt alsnog niet ontvankelijk verklaard in haar klacht jegens aangeklaagde. De bijzondere kamer is van oordeel dat de KLAC in het advies van 12 maart 2012 enkel heeft geoordeeld dat aangeklaagde in zijn functie van diaken pastorale zorg heeft verleend jegens klaagster en mitsdien is aan te merken als een functionaris als bedoeld in artikel 6.1 van de oude procedure. In dat advies - zo verstaat de bijzondere kamer - heeft de KLAC echter geen beslissing gegeven omtrent de vraag of in de relatie tussen klaagster en aangeklaagde de vriendschap dan wel het pastorale element de overhand had, zulks met het oog op het al dan niet bestaan van een uit de pastorale zorg voortvloeiende afhankelijkheidsrelatie. Die vraag liet zich ook eerst goed beantwoorden nadat klaagster en aangeklaagde waren gehoord op de vervolgzitting. Vervolgens heeft de KLAC in het advies van 27 juli 2012 het feitelijke handelen van aangeklaagde getoetst - te weten onder meer het opnemen van klaagster in zijn privéwoning, het klussen in de woning en de tuin van klaagster en de financiële ondersteuning tijdens de studie van klaagster en is tot de conclusie gekomen dat de relatie tussen klaagster en aangeklaagde (wellicht aanvankelijk meer pastoraal) zich heeft ontwikkeld tot een vriendschappelijke relatie en dat het mogelijk seksuele misbruik niet is gepleegd binnen een uit pastorale zorg voortvloeiende afhankelijkheidsrelatie, zo daar al sprake van was en is de KLAC alsnog tot het oordeel gekomen dat de klacht niet ontvankelijk was.

Hiermee is naar het oordeel van de bijzondere kamer geen sprake van het niet in acht nemen van een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

#### Ten aanzien van punt b)

Zoals hiervoor overwogen heeft de KLAC in het advies van 27 juli 2012 het feitelijke handelen van aangeklaagde getoetst en is tot het oordeel gekomen dat dit niet specifiek voor de functie van diaken is en ook niet op één lijn te stellen met de diaconale hulp die aangeklaagde doorgaans aan parochianen biedt. Voorts heeft de KLAC, zoals hiervoor onder punt a) vermeld, geoordeeld dat in de relatie tussen klaagster en aangeklaagde het vriendschappelijke karakter de overhand heeft gekregen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat deze afweging, die niet onbegrijpelijk is, is voorbehouden aan de beoordelende KLAC en dat het daartegen gerichte bezwaar niet kan leiden tot het oordeel dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

#### Ten aanzien van punt c)

Klaagster stelt dat de KLAC ervoor had kunnen en moeten kiezen om aangeklaagde en zijn echtgenote apart te horen tijdens de behandeling van de klacht op de zitting van de KLAC van 25 juni 2012.

De bijzondere kamer is van oordeel dat het op de weg van klaagster dan wel haar juridisch adviseur had gelegen om haar bezwaar op dit punt tijdens de behandeling van de klacht op de zitting van de KLAC naar voren te brengen. Van het niet in acht nemen van een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling door de KLAC is dan ook geen sprake.

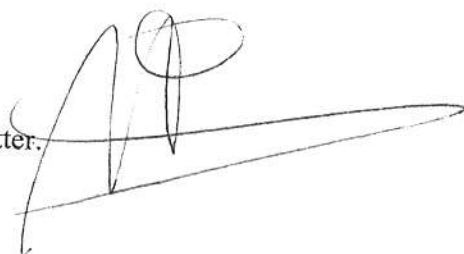
**3. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- Verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 19 november 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mr. G.A.M. Stevens, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, positioned over the text 'De voorzitter.'