

**zaaknummer 2011 T 466(2)**

**7 november 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[Naam]**,  
geboren op [Datum],  
wonende te [Plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. B.J.M.P. Cremers, advocaat te Breda,

tegen:

**[Naam]**,  
geboren op [Datum], overleden op [Datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Vlaamse Provincie van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,  
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 16 december 2011. Op 21 maart 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat.

Op 27 september 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenoot de heer [Naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Cremers, voornoemd. Namens de Congregatie zijn verschenen pater [Naam], overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus, en mr. Baetens, voornoemd.

## **2. De klacht**

2.1. Klager is in [Jaar] als 10-jarig jongetje naar het internaat in [Plaats] gegaan. Aangeklaagde was werkzaam als pater docent op het internaat. In de herinnering van klager is het misbruik door aangeklaagde begonnen in [Jaar]. Klager werd op de kamer van aangeklaagde geroepen om bijles te geven. Zodra klager op de kamer van aangeklaagde was, begon deze klager aan te raken en te strelen. Klager moest

aangeklaagde aftrekken en omgekeerd trok aangeklaagde ook klager af. Deze gebeurtenissen hebben zich ontelbaar vaak voorgedaan gedurende een periode van ongeveer 4 jaar.

Het voormelde vond niet alleen plaats op het internaat. Aangeklaagde was een bekende van de familie en kwam tijdens vakanties bij klager thuis. Ook tijdens dergelijke bezoeken gebeurde het dat aangeklaagde het initiatief nam om met klager te vrijen. Volgens klager wist na verloop van tijd eigenlijk iedereen ook wel wat er aan de hand was, maar heeft niemand ooit ingegrepen.

Toen klager zestien of zeventien was, heeft hij zelf een einde gemaakt aan de gebeurtenissen.

2.2. Nadat klager van het internaat ging, heeft hij negen maanden in het klooster van de priesters van het Heilig Hart van Jezus in [Plaats] gezeten. Klager ontdekte dat er meer in de wereld te koop was en is naar huis gegaan. Omdat de moeder van klager was overleden toen klager zestien was, heeft hij thuis een tijdje in de huishouding geholpen. Later is klager gaan werken. Klager is sinds [Jaar] volledig arbeidsongeschikt. Hij kan zich niet concentreren op zijn werk en heeft veelvuldig last van nachtmerries. Klager is manisch-depressief en lijdt aan een post traumatische stressstoornis. Klager is hiervoor onder behandeling van een psychiater.

2.3. Klager wil met deze klacht bereiken dat hij van de provinciaal overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus openlijk excuses ontvangt voor hetgeen hem door aangeklaagde is aangedaan. Klager hoopt dat daardoor de verwerking van de traumatische gebeurtenissen wordt bevorderd.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

Ter zitting wordt zowel door mr. Baetens als door pater [Naam], nogmaals benadrukt, dat hoewel de gebeurtenissen zich in België hebben afgespeeld, zij zich niet zullen beroepen op onbevoegdheid van de Klachtencommissie en dat zij alle verdere consequenties aanvaarden, zoals bijvoorbeeld een beroep op de Compensatie Commissie.

Voorts geeft mr. Baetens aan dat hoewel er in de dossiers niets te vinden is dat duidt op seksueel misbruik door aangeklaagde er ongelooflijk sterk steunbewijs voor handen is.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

Klager is gedurende een periode van ongeveer 4 jaar met grote regelmaat seksueel misbruikt door aangeklaagde. Dit seksueel misbruik bestond uit het zich laten aftrekken door aangeklaagde en het aftrekken van aangeklaagde.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de wijze waarop klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast ondersteunt de verklaring van [Naam] het verhaal van klager. [Naam] is ook seksueel misbruikt door aangeklaagde en de manier waarop toont zeer sterke overeenkomsten met het verhaal van klager.

Voorts heeft de Klachtencommissie tot haar overtuiging laten meewegen het schrijven van de psychiater van klager, waarin wordt gesteld dat klager al sinds [Jaar] in behandeling is wegens jeugdtrauma's, met name het seksueel misbruik door twee paters tijdens het verblijf van klager op het internaat in [Plaats].

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas dertien jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Confederatie van de Vlaamse en Nederlandse Provincie van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht gegrond te verklaren, te erkennen dat het misbruik in de genoemde omstandigheden heeft plaatsgevonden en daarvoor oprecht excuses aan te bieden.

Dit advies is vastgesteld op 7 november 2012 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs, O. praem. en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Confederatie van de Vlaamse en Nederlandse Provincie van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.