

**Advies van 19 oktober 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**de aangeklaagde**

geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. Van Duyneveldt-Franken, advocaat te Leiden,

tegen:

**de aangeklaagde**

geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
lid van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke scholen,  
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens, advocaat te Breda.

**1. De procedure**

1.1. Het klaagschrift met bijlagen is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 2 februari 2012. Op 15 maart 2012 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van aangeklaagde.

1.2. Op 24 mei 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Duyneveldt-Franken voornoemd.

Aangeklaagde is verschenen met broeder [naam]. Aangeklaagde heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Baetens voornoemd.

1.3. Ter zitting heeft mr. Baetens nadere stukken overgelegd. Mr. Van Duyneveldt-Franken is in de gelegenheid gesteld op die stukken te reageren. Dat heeft zij in een brief van 24 augustus 2012 gedaan. In die brief heeft mr. Van Duyneveldt-Franken tevens aangekondigd dat een machtiging steunbewijs bij de heer [naam], die eveneens een klacht tegen aangeklaagde heeft ingediend, zal worden opgevraagd. Daarop is mr. Van Duyneveldt-Franken, zo is haar door de secretaris in een brief van 27 augustus 2012, in de gelegenheid gesteld de machtiging binnen tien dagen na de datum van die brief in het geding te brengen. Mr. Van Duyneveldt-Franken heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt.

## 2. De klacht

2.1. Klager komt uit een gezin dat werd gekenmerkt door vele ruzies, mede veroorzaakt door het overmatige gebruik van alcohol door de ouders van klager. Klager en zijn anderhalf jaar oudere broer verbleven in enkele pleeggezinnen. In 1964 werd klager, toen tien jaar oud, samen met zijn broer op last van de kinderbescherming geplaatst in het internaat Huize [naam] in [plaats] (verder ook: het internaat). Klager verbleef tot 1966 op het internaat.

Klager kwam terecht in slaapzaal 2. Aangeklaagde had de leiding over die slaapzaal. Zijn broer werd ondergebracht op slaapzaal 3.

Het viel klager op dat aangeklaagde de jongens van het internaat bekeek wanneer zij zich douchten of aankleedden. Aangeklaagde deed dat ook bij klager. Ook controleerde aangeklaagde of klager na het douchen overal schoon was. Aangeklaagde tilde daarbij het geslachtsdeel van klager op.

Aangeklaagde haalde 's nachts jongens uit bed die vaak in bed plasten. Aangeklaagde deed dit ook bij klager. Aangeklaagde ging met klager naar de wc. Bij het plassen stond aangeklaagde dichtbij klager en hield diens geslachtsdeel vast. Dit gebeurde bijna iedere nacht.

Op een nacht werd klager door aangeklaagde uit bed getild. Aangeklaagde droeg klager naar de kamer van aangeklaagde. Aangeklaagde ging op zijn rug op bed liggen, trok klager op zijn lichaam en bewoog hem over zich heen.

Klager heeft naar aanleiding van dit laatste incident een brief aan zijn vader geschreven met een smeekbede hem uit het internaat te halen. De brief werd echter verscheurd door een broeder.

2.2. Klager is door de gebeurtenissen angstig en wantrouwend. Met name 's nachts is hij onrustig, hij lijdt aan nachtmerries. Ook wanneer een oudere man bij hem in de buurt komt, voelt klager zich niet op zijn gemak.

Klager heeft een dubbele persoonlijkheid; enerzijds is hij overactief en stoer, anderzijds is hij angstig, wantrouwend en nerveus. Hij lijdt onder verlatingsangsten.

In 1996 heeft klager, hij werkte toen bij [werkgever], een ernstige burn-out gehad. Hij is onder behandeling geweest bij het Riagg. Daar heeft hij voor het eerst kunnen vertellen over het misbruik. Hij heeft voorts een intensieve dagbehandeling gehad in een psychiatrische kliniek in [plaats].

In 2009/2010 heeft een gedragstherapeut klager behandeld. Het misbruik kwam naar voren als oorzaak van de gedragsproblemen van klager.

Klager werkt thans als pedagogisch arbeidstrainer op een internaat in [plaats]. Hij begeleidt daar jongeren met gedragsstoornissen. Hij is daarin succesvol, hij herkent de problemen waarmee de jongeren worstelen.

2.3. Klager wil met zijn klacht het verleden afsluiten. Voorts wil hij een financiële vergoeding voor het salaris dat hij heeft gederfd als gevolg van het werkverzuim door de burn-out. Daarnaast heeft hij kosten gehad voor de eigen bijdragen aan diverse medicatie (anti depressiva).

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde ontkent ten stelligste dat door hem misbruik is begaan als door klager gesteld. Aangeklaagde wijst erop dat de verklaring van klager ook feitelijk niet helemaal lijkt te kloppen. Zo zijn hij en zijn broer niet van elkaar zijn gescheiden op het internaat, ze zaten in dezelfde groep.

In elk geval is er volgens aangeklaagde onvoldoende steunbewijs om de klacht gegrond te achten.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebuiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Derhalve is van belang of steunbewijs kan worden gevonden voor de klacht.

4.4. Klager heeft gewezen op de klacht van de heer [naam] (hierna: [naam]) tegen aangeklaagde (zaaknummer 2010T166[1]). De Klachtencommissie is bekend met het advies van 11 oktober 2012, waarin is geadviseerd de klacht van [naam] tegen aangeklaagde ongegrond te verklaren. Gelet op dat advies kan de door [naam] ingediende klacht niet als steunbewijs dienen voor de klacht van klager tegen aangeklaagde.

4.5. Voorts is er de klacht van de heer [naam] tegen aangeklaagde (zaaknummer 2011T528). De Klachtencommissie heeft, nu geen machtiging steunbewijs is overgelegd, inhoudelijk geen kennis kunnen nemen van die klacht. Als steunbewijs voor de onderhavige klacht kan derhalve alleen dienen de enkele omstandigheid dat een andere klacht tegen aangeklaagde is ingediend. Dat is naar het oordeel van de Klachtencommissie, nu zij inhoudelijk geen kennis kan nemen van die klacht en - mede gelet op het vorenstaande - geen ander steunbewijs kan worden gevonden, echter onvoldoende om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

4.6. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. De Klachtencommissie heeft echter moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke scholen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 19 oktober 2012 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, drs. A.M. van Beelen en mr. F.J.M. Walstock, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke scholen en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.