

**Advies van 10 oktober 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**de klager,**

geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

**de aangeklaagde,**

geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
lid van de Duitse provincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-  
Brüder des heiligen Franziskus,  
juridisch adviseur: mr. J.J.M. Goltstein, advocaat te Kerkrade.

**1. De verdere procedure**

1.1. Op 30 augustus 2012 heeft de Klachtencommissie een (procedurele tussen-)beslissing gegeven. Klachtencommissie heeft mr. Weller in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken de (kennelijk) door hem bedoelde brief van mr. J.R.M.M. Serraris, als in die beslissing omschreven, in het geding te brengen.

1.2. Na de beslissing van 30 augustus 2012 heeft mr. Weller bij brief van 5 september 2012 een aantal stukken overgelegd. Voorts is nieuw steunbewijs overgelegd in de vorm van een verklaring van de heer [naam] (hierna: [naam]) van 13 september 2012.

1.3. Mr. Goltstein is in de gelegenheid gesteld op de door mr. Weller overgelegde stukken, waarvan mr. Goltstein een afschrift heeft gekregen, te reageren. Mr. Goltstein heeft daarvan geen gebruik gemaakt.

**2. De verdere beoordeling**

2.1. Door of namens aangeklaagde is geen bezwaar gemaakt tegen de omstandigheid dat mr. Weller geen andere brief van mr. Serraris als bedoeld in de beslissing van 30 augustus 2012 heeft overgelegd, doch wel een aantal andere stukken, waaronder een nieuwe steunverklaring. De Klachtencommissie acht zich gelet daarop vrij om thans mede op basis van die stukken de adviseren.

2.2. De Klachtencommissie leidt (ook) uit de nadere stukken niet af dat [naam] toestemming geeft aan de Klachtencommissie om het dossier van de door hem tegen aangeklaagde ingediende klacht in te zien. De Klachtencommissie zal daartoe dan ook niet overgaan.

2.3. De Klachtencommissie heeft op andere wijze wel de beschikking over een uitgebreidere verklaring van [naam]. Door mr. Weller is immers overgelegd een e-mail van 4 maart 2010 waarin [naam] uitgebreider dan in de eerder overgelegde steunverklaring het door hem gestelde misbruik door aangeklaagde heeft beschreven. [Naam] stelt dat hij in 1952 of 1953, hij was toen tien of elf jaar oud, met aangeklaagde op één kamer heeft geslapen. Aangeklaagde, destijds negentien of twintig jaar oud, had de ouders van [naam] gevraagd of deze bij hem mocht logeren voordat aangeklaagde de volgende dag na de ochtendmis in de kerk afscheid zou nemen. Aangeklaagde zou namelijk intreden in het klooster. [Naam] stelt dat hij de volgende ochtend wakker werd zonder onderbroek aan.

2.4. Daarnaast heeft de Klachtencommissie thans de beschikking over de door mr. Weller overgelegde verklaring van [naam] van 13 september 2012. [Naam] verklaart dat zijn geslachtsdelen door aangeklaagde eenmaal 's nachts, toen hij in bed lag, langdurig – ongeveer tien minuten – zijn betast. [Naam] durfde zich niet te verzetten uit angst dat aangeklaagde hem fysiek zou mishandelen, zoals hij al eerder had gedaan.

2.5. De Klachtencommissie is op grond van voornoemde steunverklaringen, die inhoudelijk door aangeklaagde niet zijn betwist, van oordeel dat het door klager gestelde voldoende aannemelijk kan worden geacht. Er zijn thans immers twee steunverklaringen ter zake van seksueel misbruik door aangeklaagde, waarbij de beschrijving van [naam] van de wijze van het door hem gestelde misbruik door aangeklaagde in hoge mate overstemt met het relaas van klager. De Klachtencommissie zal daarom adviseren tot gegrondverklaring van de klacht. Het aannemelijk geachte misbruik van klager door aangeklaagde heeft bestaan uit het eenmaal betasten door aangeklaagde van de genitaliën van klager, terwijl deze in bed lag. Aangeklaagde zat tegelijkertijd ook aan zijn eigen geslacht, dat stijf was.

2.6. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest.

2.7. Over het verzoek van klager om een financiële vergoeding kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding dienen te wenden tot de Compensatiecommissie.

### **3. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is gegeven op 10 oktober 2012 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen het advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van het advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt het advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Duitse provincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van het advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.