

**zaaknummer 2010T166(2)**

**10oktober 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**de klager,**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken, advocaat te Leiden,

tegen:

(wijlen) **de aangeklaagde,**

geboren in [jaar], overleden in [jaar],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

tijdens zijn leven lid geweest van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen (uitgetreden in [jaar]).

## **1. De procedure**

Het klaagschrift van 16 november 2011 is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen. Op 9 januari 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder [naam], Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen. Op 7 februari 2012 is bij de griffie bericht ontvangen dat de Congregatie zich in deze laat bijstaan door mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

Op 7 mei 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is wegens ziekte niet verschenen. Zijn juridisch adviseur is wel verschenen. Namens de Congregatie is verschenen broeder [naam] voornoemd, bijgestaan door mr. Baetens voornoemd. Betrokkenen hebben hun standpunten toegelicht. Broeder [naam2] van de Congregatie is als getuige gehoord.

Op 22 augustus 2012 heeft een tweede zitting van de Klachtencommissie plaatsgevonden, alwaar klager alsnog in persoon is gehoord. Klager werd aldaar bijgestaan door zijn dochter en door zijn juridisch adviseur. De Congregatie heeft zich tijdens deze zitting niet laten vertegenwoordigen.

## **2. De klacht**

2.1. Klager is in 1956 door de kinderbescherming in Huize [naam] geplaatst. Aangeklaagde was aldaar werkzaam als hoofd van de administratie en de boekhouding. In zijn klaagschrift stelt klager dat de jongens bij aangeklaagde kledinglijsten moesten invullen waar ze op aan konden geven welke kleding ze nodig hadden. Op enig moment ging klager bij aangeklaagde langs, omdat hij een lange broek wilde. Aangeklaagde nam vervolgens de maat op bij klager en betastte daarbij klagers geslachtsdeel. Ter zitting van 22 augustus 2012 heeft klager gesteld dat hij, vlak nadat hij in Huize [naam] kwam, naar aangeklaagde moest voor wat administratieve gegevens en dat aangeklaagde toen tevens zijn maten opnam voor kleding. Daarbij pakte aangeklaagde klagers hand en bracht die naar aangeklaagdes geslachtsdeel.

2.2. Klager voelde zich op jonge leeftijd zeer eenzaam en depressief. Hij heeft zichzelf geleerd om een masker op te zetten. In 2000 heeft klager een burn-out gehad. Hij kon niet met zijn verleden omgaan en is daardoor aan alcohol en drugs verslaafd geraakt. Klager is vervolgens dakloos geworden en volledig bankroet. Uiteindelijk is klager volledig arbeidsongeschikt geraakt. Klager is tweemaal getrouwd geweest, maar heeft zijn echtgenoten nooit iets durven te vertellen over het misbruik. Zijn kinderen heeft hij in 2011 op de hoogte gebracht van zijn verleden. In het najaar van 2011 is klager door het bovenkomen van alle herinneringen opnieuw psychisch ingestort.

2.3. Klager wil graag verwerken wat hem is overkomen. Voorts wenst hij in aanmerking te komen voor financiële compensatie.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat aangeklaagde in zijn functie als hoofd van de administratie en de boekhouding geen rechtstreeks contact had met de jongens op het internaat. Administratieve handelingen gebeurden via de groepsleiders en de twee administratief medewerkers. Als kinderen nieuwe kleding nodig hadden, gingen zij met hun groepsleider naar het magazijn, waar een grote voorraad kleding was. De maat werd meestal op het oog geschat. Als er kleren pasklaar gemaakt moesten worden, dan gebeurde het opmeten door een kleermaker uit het dorp. Gelet hierop acht de Overste het niet aannemelijk dat sprake is geweest van onbetamelijke handelingen door aangeklaagde jegens klager.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. De Klachtencommissie stelt vast dat de verklaringen van klager ten aanzien van de gestelde handelingen niet consistent zijn, zodat niet duidelijk is of aangeklaagde het geslachtsdeel van klager heeft betast of dat klager het geslachtsdeel van aangeklaagde moest

betasten. Wat daar ook van zij, niet ter discussie staat dat elk van deze handelingen moet worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.4. Gelet hierop heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 10 oktober 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, W.A.M.C. Mol en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. C.A. Murray, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.