

zaaknummer 2010T096

19 oktober 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te 's-Hertogenbosch,

tegen:

**[naam]**  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid geweest van de Congregatie van de Broeders van Liefde.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 11 november 2011. Op 21 juni 2012 is bij de griffie een verslag van het archiefonderzoek door de Congregatie ingekomen van broeder [naam], Regionale Overste van de Congregatie van de Broeders van Liefde. Op 26 juni 2012 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van aangeklaagde.

Op 12 september 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote en werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Aangeklaagde is met voorafgaande kennisgeving niet verschenen.

## 2. De klacht

2.1. Na het overlijden van zijn beide ouders werd klager in [jaar] naar het internaat [naam] te [plaats] gestuurd. In de periode dat klager op [plaats] verbleef ([jaar] – [jaar]) was aangeklaagde belast met de avondsurveillance op de slaapzalen. Klager plaste soms in bed. Ter voorkoming van het bedplassen werd klager daarom 's nachts wakker gemaakt om te gaan plassen. Als klager 's nachts door aangeklaagde werd gewekt om te gaan plassen, controleerde aangeklaagde eerst of het bed nog droog was. Daarbij kwam het regelmatig voor dat aangeklaagde het geslachtsdeel van klager betastte. Vervolgens diende klager te plassen

op de po die bij zijn bed stond. Voor het plassen kwam het regelmatig voor dat aangeklaagde met zijn handen aan het geslachtsdeel van klager zat te friemelen. Klager hield daarbij altijd zijn ogen dicht waardoor het voor aangeklaagde leek alsof hij nog half sliep. Klager heeft hierdoor nooit kunnen waarnemen of aangeklaagde zichzelf daarbij ook bevredigde, maar hij vermoedt dat dat wel het geval was. Klager stelt dat deze gebeurtenissen zich gedurende een periode van twee tot drie jaar wekelijks herhaalden.

Voorts stelt klager dat hij op [naam] vaak het slachtoffer was van fysiek of verbaal geweld dat werd gepleegd door aangeklaagde. Klager werd soms weken aan een stuk tijdens het speelkwartier op de gang gezet, mocht niet praten met anderen, moest in zijn eentje eten en kreeg niet zelden een pak slaag. Soms mocht klager ook op vrije momenten niet naar huis.

2.2. Klager heeft op [naam] nooit durven praten over het misbruik. Ook zijn eerste twee echtgenotes heeft hij niet verteld van het misbruik. Zijn relaties zijn stuk gelopen mede vanwege het feit dat hij als gevolg van het misbruik moeite had om zichzelf bloot te geven en affectie te tonen. Zijn huidige echtgenote heeft hij wel verteld over het misbruik. In zijn werk heeft klager als gevolg van het misbruik moeite met autoritaire werkgevers. Daarnaast heeft klager in emotionele situaties last van een wegvallende stem. In [jaar] is klager in therapie geweest, alwaar hij het seksueel misbruik naar voren heeft gebracht.

2.3. Klager wil met zijn klacht bereiken dat aangeklaagde en de verantwoordelijken binnen de kerk beseffen en inzien dat er met de beschreven daden schade is aangericht bij klager. Klager wenst tevens in aanmerking te komen voor een eventuele schadevergoeding.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde heeft in zijn reactie gesteld dat hij zeer ontdaan is door de kennisneming van de klacht en dat hij ten stelligste ontkent dat hij zich ooit jegens klager schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik. Aangeklaagde stelt dat hij in de periode van [maand, jaar] tot [maand, jaar] en van [maand, jaar] tot [maand, jaar] inderdaad werkzaam was als surveillant en dat hij in die hoedanigheid 's avonds laat de kinderen die soms in hun bed plasten wakker maakte om naar het toilet te gaan. Volgens aangeklaagde werd daarbij geen po gebruikt, maar werden de kinderen begeleid naar de toiletten. Bij het wekken werd gecontroleerd of het bed nog droog was, maar het friemelen aan of het beroeren van het geslachtsdeel van een kind, waarvan klager hem beschuldigd, is voor aangeklaagde een niet herkenbaar feit. Hij ontkent dit dan ook volledig. Voorts stelt aangeklaagde dat de surveillant tijdens schooltijd geen taken had, zodat de door klager beschreven straf dat hij tijdens het speelkwartier op de gang werd gezet hem niet kan worden verweten. Ook stelt aangeklaagde dat kinderen nooit alleen werden gelaten in de eetzaal, zodat hij de klacht dat klager in zijn eentje moest eten niet herkent. Aangeklaagde stelt voorts dat lijfstraffen verboden waren op [naam] en dat hij zich daaraan ook niet schuldig heeft gemaakt. Aangeklaagde geeft ten slotte aan dat hij zich zeer gekrenkt voelt door de beschuldigingen van klager.

De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uit de gegevens in het archief geen enkel bewijs is gevonden dat aangeklaagde op een verkeerde manier met kinderen omging. Voorts zijn er geen andere klachten tegen aangeklaagde bekend bij de Congregatie. De Overste kan het verhaal van klager daarom bevestigen noch ontkennen.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik

worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. Klager heeft ter zitting aangeboden om een verklaring op te vragen bij de therapeut die hem in [jaar] heeft behandeld. De Klachtencommissie stelt echter vast dat deze verklaring slechts een weergave zou kunnen bevatten van hetgeen klager de therapeut heeft verteld. Een steunverklaring die afkomstig is uit dezelfde bron, acht de Klachtencommissie in dit geval, gelet op de stellige ontkenning en weerlegging van het gebeurde door aangeklaagde, onvoldoende om als relevant steunbewijs te kunnen dienen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van Liefde de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 19 oktober 2012 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, drs. A.M. van Beelen en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. C.A. Murray, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Broeders van Liefde, aan aangeklaagde en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.