

Zaaknummer 2010-T075 B

28 september 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken.

1. De procedure

Op 11 juni 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen wijlen [aangeklaagde], bij leven lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus. De KLAC heeft de Overste van de Congregatie geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Bij brief van 27 juni 2012 (ingekomen op 4 juli 2012) heeft mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken namens klager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 11 juni 2012.

Bij brief d.d. 15 augustus 2012 heeft mr. R.P. Baetens namens de Congregatie op het bezwaar gereageerd.

Op 11 september 2012 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Klager kan zich niet vinden in het advies van de KLAC dat zijn klacht niet gegrond zou moeten worden verklaard wegens het ontbreken van enig steunbewijs. Hij heeft daartoe aangevoerd dat, zoals ook uit het advies van 11 juni 2012 blijkt, de KLAC heeft vernomen dat bij de Commissie Deetman meer meldingen bekend zijn aangaande [aangeklaagde]. Klager heeft begrepen dat door de KLAC wisselend wordt geoordeeld welke waarde kan worden gehecht aan het bericht van de Commissie Deetman dat daar één of meer meldingen bekend zijn tegen eenzelfde aangeklaagde. Indien en voor zover de KLAC inderdaad eerder een dergelijke mededeling van de Commissie Deetman heeft beoordeeld als zijnde voldoende steunbewijs om te kunnen adviseren een klacht gegrond te verklaren, dan dient dit in de klacht van klager op gelijke wijze te worden beoordeeld.

3. De ontvankelijkheid van het bezwaar

Ingevolge artikel 20 van de Procedure bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdragers de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van het advies van de KLAC schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

De bijzondere kamer stelt vast dat het advies van de KLAC op 15 juni 2012 door mr. A.W.E.S. van Duynveldt-Franken is ontvangen en dat het namens klager ingediende bezwaarschrift op 4 juli 2012 is ingekomen bij de griffie van de Klachtencommissie. Nu het schriftelijk bezwaar niet binnen de termijn van twee weken is ingediend, zal de bijzondere kamer klager niet-ontvankelijk verklaren in zijn bezwaar.

4. De beoordeling

Ten overvloede zal de bijzondere kamer een oordeel geven over het inhoudelijk bezwaar van klager.

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

Klager heeft niet aangegeven welk beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer gaat er vanuit dat klager zich beroept op een schending van het gelijkheidsbeginsel. Ter beoordeling is de vraag of de KLAC in de onderhavige zaak dat beginsel niet in acht heeft genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen inhoudelijke herbeoordeling is van de overwegingen die tot het advies hebben geleid. Deze toetsing kan slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de KLAC, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

Het bezwaar van klager richt zich op de waardering van het in zaak aanwezige bewijs, met name de waarde van het bericht van de Commissie Deetman dat daar één of meer meldingen bekend zijn tegen eenzelfde aangeklaagde.

De KLAC heeft in haar advies van 11 juni 2012 overwogen dat het enkele feit dat bij de Commissie Deetman meer meldingen bekend zijn aangaande aangeklaagde onvoldoende is om als steunbewijs te kunnen dienen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat deze weging van het voorhanden zijnde bewijs is voorbehouden aan de beoordelende KLAC en derhalve niet kan leiden tot het oordeel dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling is geschonden.

Het bezwaar zou dan ook – indien klager ontvankelijk zou zijn in zijn bezwaar – niet gegrond zijn verklaard.

5. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn bezwaar.

Deze beslissing is gegeven op 28 september 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, leden, bijgestaan door de heer M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.