

zaaknummer 2011 T 277(1)

Datum beslissing 13 september 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
domicilie kiezende ten kantore van diens advocaat te Utrecht,
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.A. Hekster, advocaat te Utrecht,

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven directeur van de Stichting [naam].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 26 januari 2012. In het klaagschrift wordt een beroep gedaan op de bevoegdheid van de Klachtencommissie om onderzoek te verrichten uit hoofde van artikel 12 van de Procedure. Doel van het onderzoek is vast te stellen wie de kerkelijke gezagsdrager is van aangeklaagde. In het kader van de artikel 12 procedure is op 16 maart 2012 een Rapport Onderzoek Zaak 2011T277 gereed gekomen. Hierin is –kort gezegd- als voorlopige conclusie verwoord dat geen kerkelijke gezagsdrager kan worden aangewezen. Vervolgens is in het eindrapport, gedateerd 21 april 2012, deze voorlopige conclusie herhaald. Door de juridisch adviseur van klager is d.d. 31 mei 2012 een schriftelijke reactie ingediend op de onderzoeksresultaten ex artikel 12 van de Procedure. Klager stelt zich op het standpunt dat de Stichting [naam] in de periode waarin het seksueel misbruik plaatsvond, viel onder het Katholieke Verbond voor Kinderbescherming (hierna: KVK). Om die reden heeft klager de Klachtencommissie verzocht om nogmaals onderzoek te verrichten uit hoofde van artikel 12 van de Procedure en daar ook het KVK bij te betrekken.

Op 3 september 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Tijdens deze zitting is de ontvankelijkheid van de klacht van klager besproken.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. T.A. Hekster.

2. De beoordeling van de ontvankelijkheid

2.1. Klager heeft een klacht wegens seksueel misbruik ingediend tegen aangeklaagde, welk seksueel misbruik zou hebben plaatsgevonden in of omstreeks de periode van 1977 tot en met 1986. Aangeklaagde bekleedde van 23 augustus 1977 tot 1 januari 1989 de functie van directeur van de Stichting [naam] (hierna: de Stichting). De Stichting werd bij vonnis van de Rechtbank [plaats] d.d. [dattum] benoemd tot voogdes van klager. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat, nu aangeklaagde werkzaam was voor de Stichting, de R.-K Kerk verantwoordelijkheid draagt voor hetgeen aangeklaagde klager heeft aangedaan. Subsidiair heeft klager zich op het standpunt gesteld dat, gelet op artikel 7 van de statuten van de Stichting, bemoeienis bestond van het KVK met de Stichting in de betreffende periode en dat de R.-K. Kerk via deze weg verantwoordelijkheid draagt voor hetgeen aangeklaagde klager heeft aangedaan.

2.2. Volgens artikel 1.1, sub a van de Procedure vangt de Procedure aan met een klacht die wordt ingediend door degene die stelt dat hij slachtoffer is geworden van seksueel misbruik door een betaalde of onbetaalde functionaris in een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerk in Nederland.

Uit deze formulering blijkt dat er sprake moet zijn van een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerk wil de Klachtencommissie van de klacht kennis kunnen nemen.

2.3. Op grond van artikel 12 van de Procedure is een onderzoek verricht naar onder andere de totstandkoming van de Stichting. In zowel de voorlopige conclusie als in de eindrapportage is geconcludeerd dat uit de beoordeling van onder meer de statuten van de Stichting moet worden vastgesteld dat deze stichting reeds vanaf haar oprichting niet als een kerkelijke instelling kan worden beschouwd en er dientengevolge ook geen kerkelijke gezagsdrager is aan te wijzen.

De Klachtencommissie neemt deze conclusie over en maakt die tot de hare.

2.4. Door klager is subsidiair verwezen naar artikel 7, sub b van de statuten van de Stichting. Hieruit zou volgen dat het KVK enige bemoeienis had met de Stichting, waaruit ook enige verantwoordelijk van de R.K.-Kerk voor de Stichting kan worden afgeleid, aldus klager.

In artikel 7, sub b van de statuten van de Stichting d.d. 20 augustus 1968 is opgenomen dat:

'Ingeval van ontstentenis of belet van het gehele bestuur van de Stichting, door welke omstandigheid dan ook, gaan de bestuursbevoegdheden over op het dagelijks bestuur van het Katholieke Verbond voor Kinderbescherming (...) hetwelk zo spoedig mogelijk zorg draagt voor de samenstelling van een nieuw bestuur van de Stichting'.

Uit dit artikel blijkt enkel dat het KvK de bevoegdheid had om een nieuw bestuur in het leven te roepen in het geval dat er geen bestuur meer zou zijn en de Stichting dientengevolge niet meer zou kunnen functioneren. Niet blijkt uit het artikel dat het KVK enige zeggenschap had over de Stichting. Uit de overige artikelen in de statuten van de Stichting volgt evenmin dat het KVK nog op andere vlakken enige bemoeienis had met de Stichting.

De Klachtencommissie is derhalve van oordeel dat de Stichting niet viel onder de verantwoordelijkheid van het KVK, zodat hetgeen reeds in paragraaf 2.3 is geconcludeerd in stand blijft. Gelet op de beperkte rol die het KVK volgens de statuten van de Stichting had,

ziet de Klachtencommissie geen aanleiding nogmaals een onderzoek te (laten) doen in het kader van artikel 12 van de Procedure.

2.5. Het feit dat de Stichting het woord 'Katholiek' in haar titel bezigde kan de indruk wekken dat er wel sprake was van een relatie tussen de Stichting en de R.-K. Kerk. Echter, op grond van het voorgaande kan niet worden geoordeeld dat de Stichting in de zin van de Procedure als kerkelijke instelling kan worden aangemerkt. De procedure is dan ook niet van toepassing.

2.6. Klager kan mitsdien niet in zijn klacht worden ontvangen.

3. Het advies

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn verzoek.

Dit advies is vastgesteld op 13 september 2012 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en Zr.J.G.M. Verwijs O. Praem, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.