

**zaaknummer 2011 T 599(2)**

**11 september 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te [plaats],

tegen:

[naam],  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe  
van Zeven Smarten.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 20 februari 2012. Op 4 april 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. J.L.R. Kenens, advocaat te Leiden en gemachtigde namens broeder [naam], Algemeen Overste van Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe van Zeven Smarten.

Op 30 augustus 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote mevrouw [naam] en zijn dochter, mevrouw [naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. S.S. van Gijn.

Namens de Congregatie is verschenen broeder [naam]. Hij werd bijgestaan door zijn adviseur broeder [naam].

## **2. De klacht**

2.1. Klager ging op zijn 14<sup>e</sup> naar het [naam] te [plaats]. Aangeklaagde was daar overste. In de periode [jaar]/[jaar] gebeurde het vrijwel dagelijks dat aangeklaagde klager klemzette tegen een muur of deur om vervolgens tegen klager aan te rijden. Klager hoorde dan aangeklaagde hierbij hijgde.

Klager had niemand om naartoe te gaan. Hij was als wees aangewezen op zichzelf en de broeders van het [naam].

2.2. Als gevolg van hetgeen onder 2.1 is omschreven heeft klager altijd een soort onrust gevoeld. Hij liep weg van het [naam] en heeft jaren lang door Europa gezworen.

2.3. Klager wenst erkenning voor hetgeen hem is aangedaan.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Kenens heeft namens de Broedercongregatie Onze Lieve Vrouwe van Zeven Smarten in zijn schriftelijke reactie gesteld dat, voor zover de geschiedenis rond [jaar] – [jaar] te achterhalen is, er bij de Broedercongregatie geen feiten bekend zijn van misbruik door aangeklaagde.

Ter zitting heeft broeder [naam] voorts aangevoerd dat de beschrijving van het seksueel misbruik alleen berust op de verklaring van klager. Zonder steunbewijs kan het misbruik als ook het specifieke causaal verband tussen het gestelde misbruik en de beschreven gevolgen daarvan niet vastgesteld worden. De overgelegde passages uit het Rapport Deetman kunnen niet ter ondersteuning van de klacht van klager gebruikt worden, nu dat ziet op de periode dat aangeklaagde Overste was in [plaats]. De periode waar klager over klaagt ligt 11 jaar eerder. Daarbij zou het misbruik zich hebben afgespeeld in [plaats]. Zowel het verschil in (pleeg)plaats en de tijdsperiode kan er niet toe leiden dat hetgeen in het Rapport Deetman staat als steunbewijs aangemerkt kan worden voor het seksueel misbruik in [plaats] waarover klager klaagt, aldus broeder [naam].

Desalniettemin heeft broeder [naam] ter zitting aangegeven de gebeurtenissen zoals door klager omschreven ten zeerste te betreuren en verwerpelijk te vinden. Het heeft hem aangegrepen dat klager er alleen voor stond en bij niemand terecht kon.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring, hoe authentiek deze verklaring ook mag overkomen. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. Ter ondersteuning van zijn klacht is een passage uit het rapport van Deetman overgelegd betreffende aangeklaagde. Hierin staat dat aangeklaagde in februari [jaar] onmiddellijk zijn functie van Overste van de gemeenschap in [plaats] moest neerleggen vanwege beschuldigingen van seksueel misbruik. Voorts is vermeld dat de zaak jegens aangeklaagde is geseponeerd. De reden voor het sepot was mogelijk het feit dat aangeklaagde Overste was van [plaats], aldus het Rapport Deetman. Wat de precieze reden van het sepot is, is echter niet duidelijk. Nu de sepotgrond onbekend is, kan de Klachtencommissie niet vaststellen dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik in de periode dat hij Overste was van de gemeenschap in [plaats]. Om die reden is de Klachtencommissie van oordeel dat hetgeen mogelijk in [plaats] heeft plaatsgevonden niet kan gelden als ondersteuning voor de klacht van klager van seksueel misbruik in [plaats].

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe van Zeven Smarten klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 11 september 2012 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, drs. Th.M. Bronzwaer en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe van Zeven Smarten en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.