

zaaknummer 2012T656

20 september 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. C. de Jongh, advocaat te Leiden,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
aalmoezenier van de R.K. Parochie te [plaats].

Hetgeen in dit advies wordt weergegeven betreft telkens een zakelijke weergave.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 25 april 2012. Op 10 mei 2012 is een schriftelijke reactie van aangeklaagde op het klaagschrift bij de griffie binnengekomen. Op 7 juni 2012 heeft [naam], zijnde de mantelzorger van aangeklaagde, verzocht om uitstel voor het indienen van een verweerschrift.

Op 13 juni 2012 heeft de juridisch secretaris van de Klachtencommissie het verzoek om uitstel afgewezen.

Op 9 augustus 2012 heeft mr. R.P. Baetens zich als advocaat van aangeklaagde gesteld en een inhoudelijke reactie op het klaagschrift gegeven. Als bijlage is een schriftelijke verklaring van [naam] van 29 juli 2012 gevoegd.

Op 16 augustus 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. De Jongh, voornoemd.

Aangeklaagde is in het bijzijn van [naam] verschenen. Aangeklaagde werd bijgestaan door mr. Baetens voornoemd.

2. De klacht

2.1. Klager is op zijn tiende jaar verhuisd naar Duitsland waar zijn vader een baan kreeg bij [defensie] en in [plaats] werd geplaatst. Klager zat op de middelbare school in [plaats] in [land]. Vanuit de school werden veel activiteiten verricht, de leidende figuur hierin was

aangeklaagde, hij was aalmoezenier bij het leger . Tevens was hij de geestelijke vader van de mensen in de Nederlandse gemeenschap in [plaats]. Aangeklaagde gaf op school godsdienstlessen en op zondag werd de heilige mis opgedragen in de Onderofficiers Mess te [plaats]. Ook was aangeklaagde verantwoordelijk voor andere Nederlandse militaire bases in de buurt. Klager zong mee in het kerkkoor en werd omstreeks 1965/1966 ook misdienaar. Aangeklaagde had een groep jongens die regelmatig als misdienaar optraden. Aangeklaagde reisde gedurende het weekend de diverse militaire bases af, enkele misdienaars ondersteunden hem hierbij en logeerden dan bij hem. Aangeklaagde beschikte over een appartement in een kasteel , de misdienaars vonden dat spannend,deze weekenden hadden echter een keerzijde omdat een misdienaar bij aangeklaagde in bed moest slapen. Het groepje misdienaars had geen vaste samenstelling maar wisselde. Klager herinnert zich de stille strijd die er was om wie er bij aangeklaagde in bed moest liggen. Ter zitting heeft klager nog aangevuld dat hier onderling nooit over gesproken werd, ook niet buiten de weekenden om. Wanneer klager bij aangeklaagde in bed lag werd hij 's nachts wakker omdat aangeklaagde dan met zijn penis ' bezig' was. Het kwam voor dat klager een zaadlozing kreeg. Klager kan zich niet meer herinneren wanneer dit voor het eerst gebeurd is. Wanneer aangeklaagde deze handelingen verrichtte was klager bang en verroerde hij zich niet. Hij wachtte tot het over was en viel dan weer in slaap. De volgende morgen deed aangeklaagde alsof er niets gebeurd was. Aangeklaagde verrichtte deze handelingen wanneer klager bij hem in bed lag. Dit gebeurde met een frequentie van eenmaal in de twee tot drie maanden. Klager probeerde de handelingen wel te ontwijken door met zijn rug naar aangeklaagde toe te liggen maar later werd hij toch wakker door de handelingen die aangeklaagde verrichtte. Ter zitting heeft klager desgevraagd aangevuld dat hij ten tijde van het misbruik 13/14 jaar is geweest en de handelingen gedurende twee tot drie jaar eens in de twee maanden plaatsvonden. Ook heeft hij verteld dat de andere jongens die niet in het bed lagen op andere matrassen in dezelfde ruimte lagen. Klager heeft zich nooit druk gemaakt om de mogelijk zichtbare vlekken die de zaadlosingen achter lieten. Klager heeft er wel over nagedacht om aangeklaagde tijdens zijn leven nog te confronteren. Maar dit is er niet van gekomen.

2.2. Klager weet niet hoe deze ervaringen zijn leven hebben beïnvloedt. Hij was altijd extreem verlegen met meisjes maar weet niet of dit terug te voeren is op het misbruik. Klager is er zich van bewust geworden toen het misbruik in de R.K.-kerk rond 2000 bekend werd. Hij heeft vaak gedacht dat het iets met hem te maken had en dat hij het was die iets verkeerd heeft gedaan en er op een onbewuste manier aanleiding toe heeft gegeven. Klager heeft het gevoel dat de onbevangenheid van zijn jeugd hem is afgenomen. Hij had en heeft moeite zijn gevoelens en gedachten in een direct gesprek te uiten en in een groter gezelschap te spreken. In 1982 heeft hij zijn vrouw verteld over het misbruik.

2.3. Klager wenst erkenning en excuses van aangeklaagde. Een financiële compensatie zou op zijn plaats zijn maar klager kent meer waarde toe aan een persoonlijk gesprek met aangeklaagde.

3. Het verweer

In de schriftelijke reactie welke van aangeklaagde aanvankelijk is ontvangen bericht hij dat hij zijn oprechte excuses aanbied 45 jaar na dato voor wat hij toen gedaan heeft, 'dat was fout'. Mr. Baetens heeft in zijn inhoudelijke reactie aangegeven dat dit ten onrechte geïnterpreteerd zou kunnen worden als een erkenning van de feiten waar aangeklaagde van beschuldigd wordt. Aangeklaagde heeft met deze excuses meer een algemene bedoeling gehad, deze sloegen niet op het door klager gestelde misbruik. Aangeklaagde ontkent expliciet dat hij zich aan de gestelde handelingen heeft schuldig gemaakt. Aangeklaagde heeft beoogd te erkennen zich ervan bewust te zijn dat hij in het verleden genegenheid kende voor zijn misdienaars en

die genegenheid ook veelvuldig toonde met een aai over de bol en/of een schouderklopje. Aangeklaagde sluit zelfs niet uit dat incidenteel een misdienaar in zijn bed de nacht heeft doorgebracht. Hij kan zich dit niet stellig herinneren maar sluit het ook niet uit. Aangeklaagde ontkent ooit grensoverschrijdend gedrag jegens kinderen te hebben getoond. Mr. Baetens benadrukt dat er geen andere meldingen/klachten bekend zijn. In dit verband wijst hij op de verklaring van [naam] die ook misdienaar is geweest en nooit iets heeft gemerkt van ontoelaatbare toenaderingen en/of seksueel getinte aanrakingen door aangeklaagde. Aangeklaagde betreurt het dat zijn vaderlijke gevoelens en gedrag destijds kennelijk ruimte heeft geboden voor vreselijke misvattingen en interpretaties en kennelijke gevoelens van onbehagen. Hij wenst zich te excuseren tegenover een ieder die dit zo heeft ervaren.

Ter zitting van de Klachtencommissie heeft aangeklaagde de verweten handelingen ten stelligste ontkend. Aangeklaagde herinnert zich klager wel, ook als misdienaar. Ter zitting heeft aangeklaagde aangevuld dat klager nooit met hem is mee geweest in de weekenden dat hij de missen elders op moest dragen. Wel is hij mee geweest op de jaarlijkse vakantie naar [plaats]. Aangeklaagde erkent met zoveel woorden de beschrijving van zijn appartement qua indeling van de ruimten. Hij ontkent dat er jongens in zijn bed sliepen, deze sliepen juist op luchtbedden elders in de kamer.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende (steun)bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard;. De Klachtencommissie wijst klager op de mogelijkheid dat zijn klacht heropend kan worden indien zich in de toekomst nieuwe meldingen jegens aangeklaagde voordoen of ander steunbewijs voorhanden komt

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van het Bisdom Haarlem-Amsterdam de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 20 september 2012 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, dr. P.J.A. van Panhuis en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan mr. R.P. Baetens, de Bisschop van het Bisdom van Haarlem-Amsterdam en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Bisschop van het Bisdom Haarlem-Amsterdam binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en mr. R.P. Baetens schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Bisschop van het Bisdom Haarlem-Amsterdam daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop van het Bisdom Haarlem-Amsterdam.