

**11 september 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

tegen:

wijlen **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Nederlandse provincie van de Congregatie  
van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes te Eindhoven.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 15 februari 2012. Op 22 mei 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], provinciaal overste.

Op 30 augustus 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen onder begeleiding van [naam], een vriend van klager. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. N.M.I. Bastiaans. Namens de Congregatie is verschenen [naam].

## **2. De klacht**

2.1. Klager voelde zich in zijn jeugd niet geliefd, vertrouwd en beschermd door zijn ouders. Vader was verbaal en fysiek agressief. Op ongeveer 5 jarige leeftijd werd door vader en moeder aan klager duidelijk gemaakt dat hij 'een flauw manneke' was en dat de broeders wel een echte jongen van hem zouden maken. Klager was een angstig kind.

De eerste schooljaren van klager op [naam]school in [plaats] verliepen normaal, totdat hij in de derde klas in de klas van aangeklaagde kwam. Klager had, als gevolg van vetzucht, galbulten over zijn hele lichaam. Tijdens een schooldag riep aangeklaagde klager bij zich. Hij nam klager mee naar een werkkast met schoonmaakspullen. Aangeklaagde zei tegen klager

dat hij zijn galbulten wilde bekijken. Klager moest zijn hemd open maken, waarop aangeklaagde klager begon te betasten en ook de knoop van de broek van klager losmaakte. Vervolgens tilde aangeklaagde klager aan beide armen omhoog en stak de penis van klager in zijn mond. Dit duurde even, waarna aangeklaagde klager weer op de grond zette en zichzelf begon te masturberen onder zijn toeg. Daarna mocht klager zich weer aankleden en werd hem op dreigende toon bevolen met niemand over hetgeen was gebeurd te praten.

Aangeklaagde heeft klager hierna nog minimaal twee keer op dezelfde wijze misbruikt. Hoe vaak en met welke frequentie het misbruik precies heeft plaatsgevonden kan klager zich niet meer herinneren.

Toen de seksuele interesse van aangeklaagde in klager afnam, begon hij klager te slaan. Hij sloeg klager vaak onaangekondigd met zijn knokkels op diens hoofd. Klager voelde dit als intimidatie en chantage. Als gevolg hiervan nam zijn concentratie af en behaalde hij slechte(re) schoolcijfers. Hiervan was weer het gevolg dat klager straf kreeg in de vorm van slaag, strafregels en nablijven.

Klager heeft nooit aan zijn ouders durven vertellen wat aangeklaagde hem heeft aangedaan. De ouders van klager hadden een goede band met de broeders van Huize [naam]. Daarbij leverden de ouders van klager, die een [winkel} runden, [waren] aan Huize [naam]. Naast de slechte verstandhouding die klager met zijn ouders had, bemoeilijkte dit het extra om over het seksueel misbruik te vertellen.

2.2. Het misbruik heeft de geestelijke en seksuele ontwikkeling van klager nadelig beïnvloed. Na het overlijden van zijn toenmalige partner –na een relatie van tien jaar– is het aangaan van een nieuwe relatie voor klager uitgesloten door het gevoel van angst voor macht en overheersing dat klager heeft.

Klager kan niet omgaan met mensen die hem met stemverheffing aanspreken of agressief overkomen. Klager komt zo min mogelijk buiten en heeft weinig sociale contacten. Voorts is er bij klager sprake van angstproblematiek en een afwijkende persoonlijkheidsstructuur.

Door diens matige schoolresultaten ging klager, anders dan hij zich had voorgesteld, naar de LTS.

2.3. Klager wenst erkenning voor hetgeen hem is aangedaan. Ook wenst klager een financiële vergoeding voor de door hem geleden schade te ontvangen.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Naam] heeft in zijn schriftelijke reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden in de archieven van de Congregatie voor een mogelijk seksueel misbruik door aangeklaagde. Evenmin zijn andere klachten jegens aangeklaagde bekend betreffende seksueel misbruik door aangeklaagde. Ook uit het onderzoek van de Commissie Deetman zijn geen meldingen bekend van seksueel misbruik, noch zijn er aanwijzingen gevonden over mogelijke misdragingen van aangeklaagde.

De overgelegde medische stukken betreffende de psychische en lichamelijke gezondheidsklachten van klager, bieden onvoldoende zekerheid dat klager het slachtoffer is geweest van seksueel misbruik door aangeklaagde.

Een en ander betekent echter niet dat [naam] geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt, maar dat enige bevestiging van diens klacht ontbreekt. Het maken van misbruik van je positie als broeder ten opzichte van een leerling dient ten alle tijden afgekeurd te worden.

Ter zitting heeft [naam] bevestigd hetgeen hij reeds in zijn schriftelijke reactie naar voren heeft gebracht.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring, hoe authentiek deze verklaring ook over mag komen. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. Voorts kunnen verklaringen van derden die gebaseerd zijn op hetgeen zij hebben gehoord van klager/aangeklaagde zelf, zogenoemde ‘van-horen-zeggen verklaringen’, niet op zichzelf dienen ter ondersteuning van een klacht respectievelijk een verweer.

4.5. In de thans voorliggende zaak zijn, naast de klacht van klager onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.6. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

#### **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes te Eindhoven de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 11 september 2012 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, drs. Th.M. Bronzwaer en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes te Eindhoven en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes te Eindhoven binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes te Eindhoven daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes te Eindhoven.