

Beslissing van 30 augustus 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

[naam]

geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Duitse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen-
Brüder des heiligen Franziskus,
juridisch adviseur: mr. J.J.M. Goltstein, advocaat te Kerkrade.

1. De procedure

Het klaagschrift met bijlagen, gericht tegen onder meer aangeklaagde, is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 16 januari 2012. Op 27 maart 2012 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van mr. Goltstein voornoemd namens aangeklaagde.

Op 9 augustus 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote mevrouw [naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Weller voornoemd.

Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door mr. Goltstein voornoemd.

2. De klacht

2.1. Klager verbleef in de periode [jaar] tot [jaar] in het Pensionaat [naam] te [plaats] (verder: het pensionaat). Aldaar is klager door meerdere broeders seksueel misbruikt en fysiek mishandeld.

Met betrekking tot aangeklaagde stelt klager dat deze, onder meer, toezicht hield op de leeszaal. Aangeklaagde was erg driftig en kon om niets ontzettend schreeuwen. Hij heeft klager een aantal malen geschopt en geslagen. Hij gebruikte daarbij een zware sleutelbos.

2.2. Het misbruik op het internaat heeft het leven van klager vergald. Het heeft zijn carrière verwoest en zijn fysieke en geestelijke welzijn enorm geschaad, maar bovenal zijn persoonlijkheid verminkt. Klager is een persoon geworden die hij nooit heeft willen worden. Hij wordt regelmatig achtervolgd door angsten en de beelden van het op het pensionaat gebeurde geweld en misbruik. Klager is eenzaam en angstig. Dankzij de door aangeklaagde (als gezegd: toezichthouder op de leeszaal) gepleegde mishandelingen heeft klager een aversie tegen het lezen van boeken.

Rond zijn dertigste levensjaar heeft klager een zelfmoordpoging ondernomen. Hij is in het ziekenhuis opgenomen en heeft zich daar hevig verzet tegen behandeling omdat die hem deed denken aan het misbruik in de ziekenzaal van het pensionaat. Klager is na deze zelfmoordpoging in de WAO gekomen.

Klager heeft sinds twintig jaar therapie en aanzienlijke medicatie, doch de confrontatie met het verleden blijft. De publiciteit rond het misbruik in de R.K.-Kerk en vooral de ontkenning dat men met het misbruik bekend was, wekt bij klager grote woede vanwege de onrechtvaardigheid ervan.

- 2.3. Klager heeft de volgende doelen met de klachtenprocedure:
- a. een oprechte en werkelijke erkenning van hetgeen hem is aangedaan in de jaren op het pensionaat. Het gaat daarbij niet alleen om het seksuele misbruik, doch ook om de lichamelijke en geestelijke mishandeling;
 - b. maatregelen tegen diegenen die toentertijd verantwoordelijk waren en nu nog posities binnen “de Orde” bekleden, voor zover dat nog zinvol is;
 - c. het hervinden van enig zelfrespect.

Klager verzoekt om toekenning van een financiële compensatie.

3. Het verweer

Aangeklaagde wijst erop dat klager hem geen seksueel misbruik verwijt. Daarom moet klager niet-ontvankelijk worden verklaard. Aangeklaagde erkent dat op pensionaat, ook door hemzelf, flinke tikken werden uitgedeeld. Aangeklaagde duidt deze aan als pedagogische tikken. Aangeklaagde herkent niet het door klager gestelde ernstige fysieke geweld.

4. De beoordeling

4.1. Volgens artikel 1.1 van de Procedure is deze van toepassing indien een klacht is ingediend die betrekking heeft op, kort gezegd, seksueel misbruik. Gelet op artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. De klacht ziet op fysiek geweld dat door aangeklaagde tegen klager zou zijn gebruikt, waarbij dat geweld, zoals klager ter zitting ook duidelijk heeft gemaakt, op geen enkele wijze

als seksueel kan worden geduid. Klager verwijt aangeklaagde dus geen seksueel misbruik als bedoeld in artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Wat er inhoudelijk zij van de klacht, de Klachtencommissie overweegt dat zij gelet op het bepaalde in de Procedure, op basis waarvan zij haar oordeel dient te geven, niet de bevoegdheid heeft om over een klacht terzake van fysiek geweld te oordelen.

4.4. Slotsom is dat klager niet kan worden ontvangen in zijn klacht tegen aangeklaagde. Gelet op dat oordeel kunnen de overige stellingen en verweren onbesproken blijven.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is gegeven op 30 augustus 2012 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.