

zaaknummer 2011 T 452

20 augustus 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoye-Geers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 5 oktober 2011. Op 27 december 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Algemene Overste Fraters CMM. Op 11 januari 2012 is bij de griffie van de Klachtencommissie een aanvulling op het klaagschrift binnengekomen. Hierop is door [overste] gereageerd, welke reactie is binnengekomen op 3 februari 2012.

Op 14 mei 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen met haar echtgenoot [naam]. Zij heeft haar standpunt toegelicht en werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr Viellevoye-Geers, voornoemd. Namens aangeklaagde is verschenen [overste], voornoemd.

Tijdens de zitting heeft klaagster aangegeven graag een gesprek te willen hebben met aangeklaagde. Vervolgens is de behandeling van de zaak aangehouden teneinde [overste] te laten onderzoeken in hoeverre het mogelijk is, gezien de gezondheidstoestand van aangeklaagde, een gesprek tot stand te brengen tussen klaagster en haar echtgenoot enerzijds, en aangeklaagde en zijn behandelaar anderzijds, waarbij prof. dr. H.B.M. van de Wiel als lid van de behandelende kamer van de Klachtencommissie aanwezig zal zijn.

Aangezien de behandelende artsen van oordeel waren dat een dergelijke ontmoeting schadelijk kon zijn voor de gezondheid van aangeklaagde is het niet mogelijk gebleken een gesprek tot stand te brengen.

Betrokkenen zijn daarvan bij schrijven van de voorzitter van 18 juli 2012 op de hoogte gesteld. Vervolgens zijn partijen bij brief van 25 juli 2012 nog in de gelegenheid gesteld desgewenst stukken over te leggen dan wel hun standpunt aan te vullen, waarna de Klachtencommissie binnen 6 weken advies zou uitbrengen.

Door partijen is van die gelegenheid geen gebruik gemaakt.

2. De klacht

2.1. Klaagster heeft in de jaren 1964-1966 drie jaar muziekles gehad van aangeklaagde op de muziekschool in [plaats]. Zij zat toen in de 6^e klas van de lagere school en in de 1^e en 2^e klas van de middelbare school. Tijdens de muziekles kwam aangeklaagde achter klaagster staan en betastte dan haar borsten.

Klaagster kan zich niet precies herinneren hoe vaak het is gebeurd. Wel dat het niet gedurende alle jaren is geweest en dat het is doorgegaan, totdat zij een ander instrument mocht gaan bespelen.

Klaagster kon het gedrag van aangeklaagde toen niet benoemen. Het gebeuren gaf haar een 'unheimisch' gevoel. Het voelde niet goed en door deze aanrakingen ging zij met tegenzin naar de muzieklessen. De aanrakingen vonden een aantal weken achter elkaar plaats.

2.2. Het gevolg van het seksueel misbruik voor klaagster was dat zij zichzelf altijd onzichtbaar wilde maken. Zij durfde zich niet te laten zien en had het gevoel alsof ze niet mocht bestaan. Toen drie jaar geleden alle kinderen het huis uit waren, is klaagster ingestort. Zij heeft toen hulp gezocht. Met de hulp van de psycholoog is zij nu allerlei muurtjes aan het slechten. Het seksueel misbruik dat haar al die jaren heeft dwarsgezet, was het laatste muurtje en toen mocht ze ook hiermee naar buiten komen. Zij heeft ook haar echtgenoot in 2009 verteld over wat haar tijdens de muzieklessen is overkomen. Het aanhangig maken van haar klacht bij de Klachtencommissie is een logische stap in het verwerkingsproces van klaagster.

Het was moeilijk om met klaagster een relatie op te bouwen omdat zij anderen altijd op afstand hield. Tot op de dag van vandaag zorgt klaagster er altijd voor dat er niemand achter haar kan staan en dat zij altijd de mogelijkheid heeft om weg te komen.

2.3. Klaagster heeft als doel van de klachtenprocedure het ontvangen van erkenning dat het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden, dat het niet had mogen plaatsvinden en dat spijt wordt betuigd en dat een passende financiële compensatie wordt aangeboden.

3. Het verweer

[Overste] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Uit dit onderzoek zijn geen aanwijzingen naar voren gekomen die duiden op een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klaagster onwaarheid spreekt.

Een bijkomende moeilijkheid in het geval van deze aangeklaagde is, dat aangeklaagde weliswaar nog in leven is, maar dat hij gezien zijn ziektebeeld niet in staat is zelf ter zitting te verschijnen. Aangeklaagde heeft al jaren last van psychische stoornissen: psychose, dementie en schizofrenie. Aangeklaagde kan zich zelf geen goed beeld vormen van de werkelijkheid. Of aangeklaagde het gebeuren bevestigt of ontkent, heeft geen waarde, omdat uitspraken van aangeklaagde niet betrouwbaar zijn. Desondanks heeft de overste van aangeklaagde

aangeklaagde geïnformeerd over de klacht van klaagster. Aangeklaagde heeft toen te kennen gegeven dat hij nooit seksueel contact heeft gehad met meisjes.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. De verklaring van klaagster is op de Klachtencommissie oprecht en authentiek overgekomen. De Klachtencommissie heeft geen aanleiding gevonden om aan de verklaring van klaagster te twijfelen. Echter bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

De Klachtencommissie begrijpt hoe belangrijk het voor klaagster zou zijn in de verwerking van hetgeen naar haar zeggen is voorgevallen, als de klacht gegrond verklaard zou kunnen worden. In de thans voorliggende zaak zijn echter onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster ondersteunen. Daarbij heeft de Klachtencommissie mede in aanmerking genomen dat klaagster pas in 2009 haar echtgenoot heeft verteld over de ondervonden gedragingen van aangeklaagde en dat de therapeute van klaagster, bij wie zij pas eind 2008 in behandeling is gekomen, verklaart dat klaagster haar heeft verteld dat het ging om ademhalingsoefeningen waarbij aangeklaagde toen haar borsten heeft aangeraakt.

4. 4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor het seksueel misbruik dat klaagster heeft gesteld onvoldoende feiten zijn gevonden om de klacht objectief gezien zodanig aannemelijk te achten dat ze gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn.

Desondanks hoopt de Klachtencommissie dat klaagster door het platform dat zij heeft gekregen in de zitting van 14 mei jl., een stap in haar verwerkingsproces heeft kunnen zetten.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 20 augustus 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven pr. en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM en aan klagster verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.