

6 augustus 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: *de bijzondere kamer*, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (verder hierna: *de Procedure*), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] [Land],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. R. de Bont, advocaat te Waalre.

Hetgeen in deze beslissing wordt weergegeven betreft telkens een zakelijke weergave.

1. De procedure

Op 15 mei 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van de heer [naam], verzoeker, tegen pater [naam]. De KLAC heeft de Prior Provinciaal van de Orde der Augustijnen geadviseerd de klacht -voor zover van belang-gegrond te verklaren.

Op 29 mei 2012 is bij de griffie van de KLAC een herzieningsverzoek binnengekomen dat mr. De Bont namens verzoeker heeft ingediend.

Bij brief van eveneens 29 mei 2012 heeft de KLAC de Orde der Augustijnen op de hoogte gebracht van dit verzoek en meegedeeld dat de bijzondere kamer van de KLAC op 13 juli 2012 dit verzoek inhoudelijk zal behandelen.

Op 13 juli 2012 heeft de behandeling van het herzieningsverzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker voert als grond voor zijn verzoek aan dat de cursief weergegeven tekst die wel in het klaagschrift is opgenomen, niet in het advies van de KLAC van 15 mei 2012 is overgenomen. Niet gemotiveerd is waarom dit niet is gedaan terwijl de KLAC wel overweegt dat de gebeurtenissen zoals klager die schetst, hebben plaatsgevonden:

“ Klager werd gedwongen om naakt met aangeklaagde oefeningen te doen; waarbij naaktheid geen enkel doel diende. (de oefeningen ook niet). Ook moest klager, onder het voorwendsel dat hij moest uitrusten van het studeren, op de kamer van aangeklaagde komen, terwijl aangeklaagde daar naakt op zijn bed lag. Klager moest dulden, dat aangeklaagde hem zoende en hem streelde ” .

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies

mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat hetgeen in het advies van de KLAC onder 4.3 is overwogen gelezen dient te worden in samenhang met hetgeen in het klaagschrift is vermeld. De door verzoeker aangegeven tekst die hierboven cursief is weergegeven, is dan ook geen nieuw feit of omstandigheid als bedoeld in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure en levert geen grond voor herziening op.

Gelet op het vorenstaande acht de bijzondere kamer het verzoek ongegrond. Zij zal het verzoek dan ook afwijzen.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

verklaart het verzoek tot herziening ongegrond en wijst dit af.

Deze beslissing is gegeven door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mr. B.F. de Poorter, leden en bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.