

zaaknummer 2011 T 419B

Meldpunt RKK

Ingek. 02 AUG. 2012

Datum 1 augustus 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: *de bijzondere kamer*, ingesteld op grond van artikelen 20 en 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (verder hierna: *de Procedure*), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: verzoeker.

Hetgeen in deze beslissing wordt weergegeven betreft telkens een zakelijke weergave.

1. De procedure

Op 8 maart 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van _____, klaagster, tegen _____, thans verzoeker. De KLAC heeft de Bisschop van Haarlem geadviseerd de klacht gegrond te verklaren en de suspensie van aangeklaagde te handhaven.

Bij brief van 20 maart 2012 heeft _____ een bezwaarschrift ingediend tegen voornoemd advies. Bij brief van 9 april 2012 heeft _____ zijn bezwaar nader toegelicht. Bij brief van 13 juni 2012 heeft verzoeker nieuwe bezwaren naar voren gebracht. Tenslotte heeft hij in zijn brief van 11 juli 2012 zijn bezwaar uitgebreid tot de adviezen in de zaken van _____ en _____. Tevens heeft hij daarin verzocht alle drie de klachtzaken opnieuw te doen behandelen.

Bij brief van 24 april 2012 bij de griffie van de KLAC binnengekomen op 25 april 2012, heeft mr. S.S. van Gijn, juridisch adviseur van _____ op het bezwaarschrift gereageerd.

Bij brief van 26 april 2012 heeft de juridisch secretaris van de Klachtencommissie mr. Van Gijn ten aanzien van haar verzoek om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, namens de voorzitter van de klachtencommissie bericht dat artikel 26, derde lid, van de nieuwe Procedureregeling toepassing vindt en dat verzoeker in het bezwaar in de zaak 2011T419 (_____) wordt ontvangen.

Op 15 juni 2012 heeft de griffie van de KLAC _____ en mr. S.S. van Gijn bericht dat de behandeling van het bezwaar op 13 juli 2012 achter gesloten deuren zal plaatsvinden.

Op 13 juli 2012 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Verzoeker heeft in zijn opeenvolgende brieven –kort en zakelijk weergegeven- twee bezwaren aangevoerd.

1. In zijn brief van 20 maart 2012, nader toegelicht in zijn brief van 9 april 2012, stelt verzoeker zich op het standpunt dat het algemeen beginsel van een behoorlijke

klachtbehandeling geschonden is nu de KLAC het advies voor een belangrijk deel heeft gebaseerd op een verklaring die hij niet op de zitting heeft gedaan.

2. In zijn brief van 13 juni 2012, aangevuld en nader toegelicht met zijn brief van 11 juli 2012, heeft verzoeker aangevoerd dat door de KLAC ten onrechte gebruik is gemaakt van producties die onrechtmatig in het dossier waren opgenomen.

3. De reactie op het bezwaar

Mr. Van Gijn stelt zich op het standpunt dat gesteld noch gebleken is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Dat het advies deels gebaseerd zou zijn op een verklaring die aangeklaagde niet ter zitting heeft gedaan wordt betwist en volgt niet uit de aantekeningen van de griffier. Er is geen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling geschonden. Naar aanleiding van het tweede bezwaar van verzoeker heeft Mr. Van Gijn bij schrijven van 26 juni 2012 bestreden dat zich in het dossier producties bevinden die daar op onrechtmatige wijze terecht zijn gekomen. De rechthebbenden, eveneens cliënten van mr. Van Gijn, hebben toestemming gegeven deze in de procedure in te brengen.

4. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden gemaakt binnen twee weken na de datum van ontvangst indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer vat het eerste bezwaar op als een schending van het motiveringsbeginsel, hetgeen als een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling kan worden beschouwd. Verzoeker kan derhalve, nu dit ook tijdig is gedaan, in zijn verzoek worden ontvangen.

Ter beoordeling is derhalve de vraag of de KLAC in de onderhavige zaak het advies van 13 maart 2012 op een toereikende wijze heeft gemotiveerd.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in de bezwaarprocedure geen inhoudelijke herbeoordeling is van de overwegingen die tot het advies hebben geleid. Deze toetsing kan slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de KLAC, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, niet in redelijkheid tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

De bijzondere kamer overweegt dienaangaande dat de weging van de feiten en van het aangedragen (steun)bewijs een bevoegdheid van de behandelende kamer is. Dat is gebeurd door toepassing van de algemeen gangbare (bewijs)regels. Verzoeker heeft aangevoerd dat de KLAC haar advies voor een belangrijk deel heeft gebaseerd op een verklaring die hij niet ter zitting heeft gedaan. Allereerst dient opgemerkt te worden dat de stelling dat die verklaring in belangrijke mate tot de aannemelijkheid van de klacht heeft geleid niet blijkt uit het advies van de KLAC. Voorts heeft de bijzondere kamer vastgesteld dat op diezelfde dag door dezelfde KLAC de (gelijksoortige) klachten van twee zussen van klaagster, , zijn behandeld en dat mogelijk ook de bewuste verklaring in die zaken een rol heeft gespeeld. In het midden latend derhalve of verzoeker terecht stelt dat hij dat in deze specifieke zaak niet heeft verklaard, kan die handelwijze van verzoeker door zijn verklaring in een van de andere

zaken heel wel ter kennis van de KLAC zijn gekomen, zoals wel vaker steunbewijs onder de aandacht van de commissie komt uit eerdere klachten of verklaringen.

De bijzondere kamer is, gelet op het voorgaande, van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de KLAC niet in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen.

Ten aanzien van verzoekers (tweede) bezwaar, het op onrechtmatige wijze beschikken over een dossier uit een andere zaak, overweegt de bijzondere kamer als volgt.

Mr. Van Gijn heeft in haar brief van 26 juni 2012 uitdrukkelijk verklaard dat deze producties met instemming van betrokkenen zijn ingezonden in de klachtzaak tegen verzoeker, destijds aangeklaagde. De bijzondere kamer heeft geen enkele reden om aan die verklaring te twifelen. Maar zelfs al zou die toestemming hebben ontbroken, dan nog zou dat naar dezerzijds oordeel mogelijk een (grove) onzorgvuldigheid zijn ten opzichte van de betrokkenen maar niet ten opzichte van verzoeker in de onderhavige zaak omdat de KLAC immers ook ambtshalve kennis heeft van die informatie en zij bevoegd is die te gebruiken. Verzoeker is derhalve niet in zijn procesbelang geschaad.

De bijzondere kamer is derhalve van oordeel dat het bezwaar van verzoeker in zijn beide onderdelen ongegrond moet worden geacht.

Verzoeker heeft in zijn brief van 13 juni 2012 impliciet (door vermelding van ook de twee andere zaken) en expliciet in zijn brief van 11 juli 2012 verzocht het bezwaar uit te breiden tot de adviezen in de twee andere klachtzaken van en en bovendien heeft hij verzocht om herziening van deze drie klachten en om een nieuwe behandeling ervan.

De bijzondere kamer heeft dienaangaande het volgende overwogen.

De uitbreiding van het bezwaar tot de adviezen in de zaken van en is eerst gedaan in de loop van de procedure en kan dan ook niet ontvangen worden. Dat geldt ook voor het nogal terloopse verzoek om herziening. Ter voorkoming echter van een herhaling van zetten overweegt de bijzondere kamer bovendien dat een verzoek om herziening in alle drie de zaken zou zijn afgewezen nu niet is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden, noch van feiten of omstandigheden die bij de behandeling van het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart verzoeker niet-ontvankelijk in zijn bezwaar tegen de adviezen in 2011T278 () en 2011T401 ();
- verklaart het bezwaar in de zaak 2011 T419 () ongegrond;
- verklaart de verzoeken om herziening niet ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mr. B.F. de Poorter, leden en bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

