

nageheche 3/4/13 yll

zaaknummer 2011 T412

29 juli 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,

en:

(wijlen) **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,

beiden tijdens hun leven lid van de Broeders van Maastricht.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 18 november 2011. Op 6 februari 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], vice provinciale overste van de Broeders van Maastricht. Op 5 juli 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. S. van Schaik. Namens de Congregatie is verschenen [naam], vice provinciale overste van de Broeders van Maastricht.

2. De klacht

2.1. Klager is in zijn schooltijd gedurende de jaren 1967-1970 seksueel misbruikt door twee broeders van de [naam]school te [plaats]. Het misbruik door de aangeklaagde [naam] werd gepleegd in het schooljaar 1967-1968. Het misbruik gepleegd door de aangeklaagde

[naam] vond plaats tijdens het schooljaar 1969-1970. Door het seksueel misbruik is klagers geestelijke en/of lichamelijke integriteit geschonden. Het misbruik heeft bestaan in het betasten van de geslachtsdelen van klager.

Klager geeft aan dat het misbruik bij beide aangeklaagden op dezelfde wijze aanving. Klager moest zonder reden nablijven en bleef, nadat iedereen vertrokken was, alleen in de klas achter. Vervolgens trok degene die hem had laten nablijven cliënt op schoot en begon zijn lichaam te strelen, waarna hij met zijn handen in de broek van klager ging om het geslachtsdeel te strelen.

Het misbruik door [naam] heeft diverse malen plaatsgevonden. Klager kan zich niet het exacte aantal herinneren, maar weet dat het zeker vijf keer gebeurd is. Het misbruik door aangeklaagde [naam] eindigde nadat cliënt hem niet meer als leraar had.

Het misbruik door [naam] heeft in totaal drie maal plaatsgevonden. Het misbruik door aangeklaagde [naam] stopte nadat cliënt hem bij de laatste keer geslagen had.

2.2. De gevolgen van het misbruik zijn enorm geweest voor klager. Sinds zijn tijd op [school] heeft cliënt een grondige hekel aan alles wat met school te maken heeft. Hoewel hij over een meer dan gemiddeld verstand beschikt, cliënt behoorde tot de beste leerlingen van zijn lichting en heeft bij een IQ-test 130 punten gescoord, heeft hij zelfs de HAVO niet af kunnen maken en heeft hij met pijn en moeite in twee keer zijn MBO diploma gehaald.

Zowel op het gebied van werk en studie voelt klager zich voor een groot deel mislukt. Hij heeft met veel moeite via zijn werk HBO niveau kunnen halen, maar dat heeft uiteindelijk tot zijn vijftigste geduurd. Klager is van mening dat hij jarenlang onder zijn kunnen en niveau heeft gewerkt en daardoor tevens inkomsten is misgelopen.

Klager is van mening dat het misbruik tevens invloed heeft gehad op zijn relaties. Zowel in zijn huwelijk dat zestien jaar geduurd heeft als in de daaropvolgende korte relatie heeft cliënt geen positieve seksuele ervaringen gehad. Klager voelt zich vaak verdrietig, prikkelbaar en wordt snel emotioneel.

2.3. Klager hoopt met een gegrondverklaring zijn ervaringen te kunnen verwerken. Daarnaast hoopt hij op begrip, erkenning en excuses van het kerkelijk instituut. Klager wenst voorts de opgelopen schade als gevolg van het seksueel misbruik, zowel materieel als immaterieel, vergoed te krijgen.

3. Het verweer

De aangeklaagden zijn overleden en kunnen geen weerwoord geven. De overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van beide aangeklaagden. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen : fysiek geweld of de

dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer vijfenveertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagden verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagden zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken.

De klachtencommissie heeft bij haar advies het volgende in aanmerking genomen: Klager heeft verklaard dat beide broeders hem hebben misbruikt door (onafhankelijk van elkaar) met hun hand in klagers broek te gaan en daarbij zijn geslachtsdelen te strelen. Voorts heeft hij verklaard dat het bij [naam] drie keer is gebeurd in een schooljaar en dat hij niet meer weet hoe vaak het is gebeurd bij [naam], maar dat dit minstens 5 keer is gebeurd

Bij de klachtencommissie is een andere klacht binnengekomen tegen [naam]. [Naam] heeft verklaard te zijn aangerand door [naam]. In zijn verklaring zegt hij dat [naam] met zijn hand in zijn broekzak ging terwijl [naam] achter de lessenaar, naast de broeder, stond.

Voorts heeft klager een verklaring van [naam] toegevoegd. [Naam] heeft daarin –onder meer– verklaard dat hij is aangerand en verkracht door [naam] en [naam].

De klachtencommissie is van oordeel dat bovenstaande getuigenverklaringen in grote lijnen, maar juist ook in specifieke details als ‘met de hand in de broek gaan’, overeen komen met het verhaal van klager.

Deze getuigenverklaring en de wijze waarop klager zijn verhaal aan de klachtencommissie heeft verteld, waarin hij een betrouwbare indruk heeft gemaakt, heeft de klachtencommissie tot de overtuiging gebracht dat de verklaring van klager over het seksueel misbruik door aangeklaagden aannemelijk moet worden geacht.

De klachtencommissie acht aannemelijk dat [naam] klager vijf keren seksueel heeft misbruikt door onder de broek over het geslachtsdeel van klager te strelen. Ten aanzien van [naam] acht de klachtencommissie aannemelijk dat hij klager drie keer seksueel heeft misbruikt door hem onder de broek over zijn geslachtsdeel te strelen.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 9 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

4.5 Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. [Naam], vice provinciale overste heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de Congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

4.6 Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie zal klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding dienen te wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie [naam], vice provinciale overste Broeders FIC (Broeders van Maastricht) de klacht in beide gevallen gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 29 juli 2012 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, dr. P.J.A. van Panhuis en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie [naam] vice provinciale overste Broeders FIC (Broeders van Maastricht) en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.