

29 juli 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

(wijlen)**[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven – onder meer - pastoor te[plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 15 juli 2011. Op 27 september 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], bisschop van Groningen-Leeuwarden.

Op 5 juli 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met haar partner, [naam]. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. S.S. van Gijn.

Namens het Bisdom is verschenen [naam], secretaris- kanselier van het Bisdom in Groningen. Hij wordt bijgestaan mr. J.H. van der Velden, advocaat te Utrecht.

2. De klacht

2.1. Klaagster was 5 jaar oud toen aangeklaagde haar op de kleuterschool kwam halen omdat zuster [naam] haar niet aan kon. Klaagster moest mee naar de parochie. Daar is het seksueel misbruik begonnen. Eerst met gefriemel tussen haar benen Aangeklaagde zat met zijn hand in haar vagina. Het seksueel misbruik ging langzaam verder. Op een gegeven moment zei hij: "Ik ben een jongen en heb een piemel, zien?". Vervolgens heeft hij zijn jurk omhoog gedaan en zei dat zijn piemel een lolly was en dat zij eraan moest likken, omdat binnenin heel lekker spul zat. Als klaagster het niet zou doen zou aangeklaagde het tegen haar ouders zeggen en zou zijn straf krijgen.

Verder zei hij dan tegen klaagster: "Niemand wil meer vriendinnetje met je zijn en de liefde van God wil je toch ook niet missen? Dit spul komt regelrecht uit de hemel en het is heel

vruchtbaar Meneer pastoor is getrouwd met God en dat is het belangrijkste wat je in je leven kan doen. God is zo liefdevol dat ik uitverkoren ben om dit te doen.”

Klaagster heeft aangeklaagde daarna onder dwang en intimidatie regelmatig gepijpt. Dit seksueel misbruik heeft plaatsgevonden in de periode 1961-1963.

2.2. Klaagster heeft de A-opleiding verpleegkundige gehaald en kon in 1978 afdelingshoofd worden. In 1974 en 1984 heeft klaagster overspannen het ziekenhuis verlaten. Zij is uiteindelijk gestopt met werken. Na de geboorte van haar zoon in 1986 is zij psychotisch geworden en leed zij aan wanen, variërend in ernst. Dit heeft 14 jaar lang geduurd.

Klaagster is 4 keer opgenomen geweest in een psychiatrisch ziekenhuis.

Klaagster durfde op haar 45^e haar diepste angsten onder ogen te zien. Klaagster zit nu werkloos thuis. Zij is volledig afgekeurd. Haar hart werkt nog voor 20 %. Klaagster heeft hartfalen.

2.3. Klaagster wil erkenning en schadeloosstelling.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Bisschop heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klaagster onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager of klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klaagster is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster ondersteunen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn

dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn. Mocht er nog steunbewijs komen, dan kan klaagster alsnog een herziening vragen.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van het bisdom Groningen-Leeuwarden de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 29 juli 2012 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, dr. P.J.A. van Panhuis en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan mgr. Dr. G.J.N. de Korte, de Bisschop van Groningen-Leeuwarden en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.