

**zaaknummer 2011 T 433B**

**Datum 25 juli 2012**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: *de bijzondere kamer*, ingesteld op grond van artikelen 20 en 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (verder hierna: *de Procedure*), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

**[naam]**,  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: A. Van Kampen, werkzaam bij FNV Bondgenoten,  
DID Afdeling Letselschade,

Hetgeen in deze beslissing wordt weergegeven betreft telkens een zakelijke weergave.

### **1. De procedure**

Op 13 maart 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van [naam], verzoeker, tegen [naam], aangeklaagde. De KLAC heeft de Overste van de Congregatie Broeders van Liefde geadviseerd de klacht wegens seksueel misbruik niet gegrond te verklaren en de overige klachten niet-ontvankelijk verklaard.

Op 20 maart 2012 en aangevuld bij brief van 20 mei 2012 heeft de heer Van Kampen namens verzoeker een bezwaarschrift ingediend tegen voornoemd advies.

Bij brief van 19 juni 2012 heeft dr. mr. F.J. van der Vaart op het bezwaarschrift gereageerd.

Op 13 juli 2012 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het bezwaar**

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat het algemeen beginsel van een behoorlijke klachtbehandeling geschonden is nu de KLAC in het advies van 13 maart 2012 in haar motivering niet betrokken heeft wat de bevindingen zijn van de Commissie Deetman en welke de door deze Commissie geraadpleegde archieven zijn. Voorts stelt verzoeker zich op het standpunt dat hij onvoldoende geïnformeerd was over de strengere bewijsregels en onvoldoende in de gelegenheid is gesteld aanvullend bewijs te leveren naast de steunverklaringen van [naam].

Mr. Van der Vaart stelt zich op het standpunt dat onvoldoende gemotiveerd is welk beginsel van behoorlijke klachtbehandeling geschonden is. Voorts is het beginsel van hoor en wederhoor toegepast. Ten aanzien van de procedurele kant is verzoeker primair niet-ontvankelijk subsidiair dient de bijzondere kamer zich onbevoegd te verklaren nu de bezwaren zien op dezelfde feiten en omstandigheden als in eerste aanleg. Het bezwaar dient ook ten aanzien van de inhoudelijke bezwaren ongegrond te worden verklaard.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden gemaakt indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

Namens verzoeker wordt een aantal bezwaren aangevoerd die de bijzondere kamer ieder apart alsook tezamen aanmerkt als een schending van het motiveringsbeginsel, hetgeen inderdaad als een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling kan worden beschouwd. Verzoeker kan derhalve, nu dit ook tijdig is gedaan, in zijn verzoek worden ontvangen.

Ter beoordeling is derhalve de vraag of de KLAC in de onderhavige zaak het advies van 13 maart 2012 op een toereikende wijze heeft gemotiveerd.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in de bezwaarprocedure geen inhoudelijke herbeoordeling is van de overwegingen die tot het advies hebben geleid. Deze toetsing kan slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de KLAC, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, niet in redelijkheid tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

De bijzondere kamer overweegt dienaangaande dat de weging van de feiten en van het aangedragen (steun)bewijs een bevoegdheid van de behandelende kamer is. Dat is gebeurd door toepassing van de algemeen gangbare (bewijs)regels. De bijzondere kamer kan verzoeker niet volgen in zijn (veronder)stelling dat de KLAC bij haar beoordeling strengere bewijsregels heeft gehanteerd waardoor de procedure onzorgvuldig zou zijn geweest. Een en ander geldt met name ten aanzien van de weging van de verklaring van [naam].

Ten aanzien van de verwijzing naar de onderzoeken en de rapportage van de commissie-Deetman overweegt de bijzondere kamer dat deze zo algemeen zijn, dat het niet onbrijpelijk is de KLAC deze als steunbewijs voor dit misbruik, en zeker ten aanzien van deze aangeklaagde buiten beschouwing heeft gelaten.

Wellicht ten overvloede merkt de bijzondere kamer nog op dat daardoor voor verzoeker geen rechten verloren zijn gegaan, Immers mochten er in de toekomst wel nieuwe feiten of omstandigheden bekend worden dan kan verzoeker op die grond om herziening verzoeken.

De bijzondere kamer is, gelet op het voorgaande, van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de KLAC niet in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. Zij acht het bezwaar dan ook ongegrond.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

Verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mr. B.F. de Poorter, leden en bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.