

zaaknummer 2010 T 152 B

Datum 25 juli 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: *de bijzondere kamer*, ingesteld op grond van artikelen 20 en 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (verder hierna: *de Procedure*), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

Hetgeen in deze beslissing wordt weergegeven betreft telkens een zakelijke weergave.

1. De procedure

Laatstelijk op 15 mei 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van [naam], verzoeker, tegen [aangeklaagde]. De KLAC heeft de Overste van de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe van Zeven Smarten geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren.

Op 29 mei 2012 heeft mr. Van den Bogaard namens verzoeker een bezwaarschrift ingediend tegen voornoemd advies.

Bij brief van 11 juni 2012 heeft mr. J.L.R. Kenens, advocaat te Leiden op het bezwaarschrift gereageerd.

Bij brieven van 14 juni 2012 heeft het secretariaat van de KLAC de ontvangst van de reactie van mr. Kenens bevestigd en mr. Van den Bogaard op de hoogte gesteld van de inhoud van dit schrijven en hen beiden laten weten dat het bezwaarschrift op 13 juli 2012 inhoudelijk zou worden behandeld.

Op 13 juli 2012 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtafhandeling geschonden is nu [naam] niet gehoord is. Immers op de zitting van de KLAC op 4 april 2012, is de indruk gewekt dat de nadere toelichting van [naam] van belang was en verzoeker heeft hieruit afgeleid dat [naam] gehoord zou worden. Temeer omdat de bijzondere kamer van de KLAC in een advies van 20 februari 2012 inzake een herzieningsverzoek aangegeven heeft dat de verklaring van [naam] een grond oplevert voor een nieuwe behandeling van de klacht. Voorts dient [naam] (alsnog) ondervraagd te worden over de inhoud van de verklaring(en) van [naam].

Mr. Kenens stelt zich op het standpunt dat het beginsel van behoorlijke klachtbehandeling niet geschonden is nu de KLAC bij de beraadslaging een nader onderzoek niet nodig heeft

bevonden. Voorts heeft verzoeker voorafgaand aan de zitting van 4 april 2012 ruimschoots de gelegenheid gehad om [naam] als getuige op te roepen. Dit geldt tevens voor het horen van de [naam]. Ook heeft verzoeker geen schriftelijke verklaring van [naam] overgelegd. Het bezwaar dient ongegrond te worden verklaard.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden gemaakt indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

Verzoeker beroept zich op een schending van het motiveringsbeginsel. Dit betreft een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling. Verzoeker zal, nu dit ook tijdig is gedaan, in zijn verzoek worden ontvangen.

Ter beoordeling is derhalve de vraag of de KLAC in de onderhavige zaak het advies van 15 mei 2012 op een toereikende wijze heeft gemotiveerd.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in de bezwaarprocedure geen inhoudelijke herbeoordeling is van de overwegingen die tot het advies hebben geleid. Deze toetsing kan slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de KLAC, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

In het advies wordt onder 4.4 overwogen: “ *De verklaring van [naam], die inhoudt dat hij een flard van een gesprek tussen broeder [naam] en aangeklaagde heeft opgevangen waaruit zou blijken dat aangeklaagde op staande voet is ontslagen wegens seksueel misbruik van pupillen, wordt door de Klachtencommissie onvoldoende specifiek bevonden om de klacht van klager te ondersteunen*”.

De bijzondere kamer is, gelet op deze overweging en gezien de inhoud van de schriftelijke verklaring, van oordeel dat de KLAC in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat de verklaring te weinig specifiek is en daarom niet heeft kunnen bijdragen als steunbewijs voor de klacht van verzoeker. De KLAC is in raadkamer vervolgens kennelijk tot het oordeel gekomen dat het horen van [naam] daarin geen verandering zou kunnen brengen. Wat er ook zij van het gestelde in het bezwaarschrift dat de KLAC ter zitting de indruk zou hebben gewekt dat [naam] nog gehoord zou worden, de bijzondere kamer acht het niet in strijd met een beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling om daarvan af te zien indien zij tot het oordeel komt dat dat in haar ogen alleen maar een belasting van betrokkene vormt en geen toegevoegde waarde heeft of enig reëel belang kan dienen. Nu de verklaring van [naam] slechts ziet op hetgeen hij gehoord heeft van het gesprek tussen verzoeker en [naam], is de bijzondere kamer van oordeel, dat de KLAC ook ten aanzien van [naam] in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat deze verklaring te weinig specifiek is. Zij acht het bezwaar dan ook ongegrond.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

Verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mr. B.F. de Poorter, leden en bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.