

**25 juli 2012**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: *de bijzondere kamer*, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (verder hierna: *de Procedure*), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. T.A. Hekster, advocaat te Utrecht.

Hetgeen in deze beslissing wordt weergegeven betreft telkens een zakelijke weergave.

## **1. De procedure**

Op 24 maart 2011 heeft de Klachtencommissie, hierna de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van de heer [naam], verzoeker, tegen frater [naam] ([naam]). De KLAC heeft de Provinciaal Overste van de Congregatie van de fraters van Onze Lieve Vrouw van het Heilig Hart, fraters van Utrecht, geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren.

Op 11 juni 2012 heeft mr. Hekster namens verzoeker een herzieningsverzoek ingediend dat op 12 juni 2012 bij de griffie van de KLAC is binnengekomen.

Bij brief van 13 juni 2012 heeft de KLAC de Fraters van Utrecht op de hoogte gebracht van dit verzoek en meegedeeld dat de bijzondere kamer van de KLAC op 13 juli 2012 dit verzoek inhoudelijk zal behandelen.

Op 13 juli 2012 heeft de behandeling van het herzieningsverzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

## **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoeker voert als grond voor zijn verzoek het volgende aan. In het advies van 24 maart 2011 is onder 4.5 opgenomen dat “indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen”.

Begin 2012 heeft [naam], een tweede slachtoffer van frater [naam], zich bij het Meldpunt gemeld. Zijn klaagschrift is inmiddels bij de griffie van de KLAC binnengekomen en geregistreerd onder nummer 2012 T 642. Dit klaagschrift is als bijlage bij het herzieningsverzoek gevoegd. Tevens heeft verzoeker een brief van zijn huisarts, de heer [naam], van 9 mei 2012 meegezonden. Op grond van deze omstandigheden meent verzoeker dat het advies van de KLAC van 24 maart 2011 herzien dient te worden.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de inhoud van de brief van de huisarts en het klaagschrift van de heer [naam] van 3 mei 2012 van dien aard zijn dat, als deze bekend waren geweest ten tijde van het tot stand komen van het advies van de KLAC van 24 maart 2011, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC (al dan niet na het horen van de heer [naam]) een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande acht de bijzondere kamer het verzoek gegrond. Zij zal het verzoek dan ook toewijzen en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mr. B.F. de Poorter, leden en bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.