

18 juli 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. C.E.J.M. Heerkens Thijssen, advocaat te  
Amsterdam

## 1. De procedure

Op 23 maart 2011 heeft de Klachtencommissie de Overste van de Congregatie Broeders van Saint Louis Oudenbosch geadviseerd de klacht van verzoeker tegen wijlen [naam] (broeder [naam]), van [periode] lid van deze congregatie, ongegrond te verklaren.

Bij brief van 4 april 2012 heeft verzoeker herziening van dit advies gevraagd.

Bij brieven van 11 april 2012 heeft het secretariaat van de Klachtencommissie de ontvangst van het verzoek om herziening aan verzoeker bevestigd en de Overste van de Congregatie op de hoogte gesteld van de inhoud van het verzoek.

Op 11 mei 2012 heeft te Utrecht de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

## 2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek het volgende aan.

In het advies van 23 maart 2011 is opgenomen dat de klacht bij gebrek aan steunbewijs niet gegrond kan worden verklaard. Intussen is verzoeker in contact gekomen met de heer [naam], die op 22 maart 2012 een steunbewijsverklaring heeft afgegeven, waarop hij heeft aangegeven dat hij herhaaldelijk door broeder [naam] is aangerand. Tevens is een gedeelte van het klaagschrift van de heer [naam] bijgevoegd. Daarin is beschreven dat broeder [naam] de heer [naam] tijdens een kamp in de eerste-hulptent zich liet uitkleden, waarna broeder [naam] hem over zijn lichaam, penis en testikels en tussen zijn billen wreef. Vervolgens nam broeder [naam] de penis van de heer [naam] in zijn mond.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.3 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de inhoud van de steunbewijsverklaring van de heer [naam] van dien aard is dat, ware deze verklaring bekend geweest ten tijde van het tot stand komen van het advies, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de Klachtencommissie een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande acht de bijzondere kamer het verzoek gegrond. Zij zal het verzoek dan ook toewijzen en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

### **4. Het advies**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Dit advies is vastgesteld op 18 juli 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. B.F. de Poorter, leden, bijgestaan door mr. C.A. Murray, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.