

Beslissing van de voorzitter van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie op grond van artikel 6.1 van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk, zoals in werking getreden op 1 november 2011,

inzake het klaagschrift van

**[naam],**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

advocaat: mr. N.E. Van Venrooij, advocaat te Soest

nader te noemen: klager,

tegen:

**[naam],**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

advocaat: mr. A.M.B.J. Derks-Höppener, advocaat te Sittard,

de persoon over wie geklaagd wordt,

nader te noemen: aangeklaagde.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 20 maart 2012. Op 21 mei 2012 is bij de griffie een brief binnengekomen van mr. Derks-Höppener voornoemd.

## **2. De klacht**

2.1. Klager verbleef in de periode 1992 tot 1993 op het internaat [naam] te [plaats]. Dit internaat viel destijds onder de verantwoordelijkheid van de Fraters van Tilburg. Gedurende zijn verblijf op [internaat] is hij veelvuldig slachtoffer geworden van seksueel misbruik alsmede van lichamelijke en geestelijke mishandeling door enkele fraters en medeleerlingen.

2.2. Op 16-jarige leeftijd heeft klager [aangeklaagde] gebeld en hem geïnformeerd over hetgeen hem op het internaat is overkomen en hem om hulp verzocht. [Aangeklaagde] heeft aan dit verzoek geen gehoor gegeven en klager te kennen gegeven dat hij er waarschijnlijk zelf om gevraagd had om zo behandeld te worden. Klager is van mening dat [aangeklaagde] hierdoor onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld.

### **3. Het verweer**

3.1. [Aangeklaagde] heeft aangevoerd dat hij bekend is met klager alsmede de overige personen die in het klaagschrift worden genoemd. Voorts heeft hij betwist dat hij in [ ] door klager telefonisch is benaderd. Bovendien was hij in [ ] niet de bisschop van [Bisdom]. Ten slotte heeft [aangeklaagde] aangevoerd dat de locatie van het misbruik niet valt binnen het [bisdom].

### **4. Beoordeling.**

4.1. Volgens artikel 1.3. van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk (hierna: de Procedure) moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen : fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Naar het oordeel van de voorzitter van de Klachtencommissie zijn de gestelde gedragingen niet aan te merken als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3. van de Procedure. De reden daarvoor is dat de verwijten van klager jegens aangeklaagde geen betrekking hebben op mogelijk seksueel misbruik zoals hierboven beschreven. De klacht zal derhalve niet ontvangen kunnen worden.

4.3. Hetgeen partijen overigens naar voren hebben gebracht, kan niet tot een andere beslissing leiden en behoeft derhalve geen afzonderlijke bespreking.

### **Beslissing**

De voorzitter van de Klachtencommissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk is en wijst deze derhalve met toepassing van artikel 6.1. van de Procedure af.

Mr. G.A.M. Stevens,  
voorzitter

4 juni 2012

Op grond van artikel 6.2 van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk Tegen deze beslissing kan klager schriftelijk verzet aantekenen binnen veertien dagen na de datum van ontvangst van deze (aangetekende) beslissing.