

**zaaknummer 2012 T 698**

**30 mei 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. J.F. Roth, advocaat te Amersfoort,

tegen:

wijlen **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg,  
CMM.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 31 januari 2012. Op 15 maart 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Algemene overste Fraters CMM.

Op 14 mei 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Roth, voornoemd, en mr. R.A. Hebly, kantoorgenoot van mr. Roth. Namens de Congregatie is verschenen [overste], voornoemd.

## **2. De klacht**

2.1. Klager had als leerling van de eerste klas (schooljaar 1955-1956) van de lagere school [naam] te [plaats] les van aangeklaagde.

Het seksueel misbruik vond plaats voor de klas. Aangeklaagde liet klager naar voren komen en nam hem op schoot. Terwijl klager op schoot zat, ging aangeklaagde met zijn hand in de broek van klager. Aangeklaagde voelde aan de billen en penis van klager. Klager werd zodanig vastgehouden door aangeklaagde, dat hij zich niet kon verweren. Aangeklaagde ging iedere keer een stukje verder. Op een gegeven moment, ging aangeklaagde ook met zijn vinger in de anus van klager. Als klager na dit gebeuren weer terug naar zijn plek mocht, rook aangeklaagde aan zijn vinger en glimlachte hij breed uit naar klager. Dit vond ongeveer 2 tot 3 keer per week plaats gedurende een jaar.

Klager was misdienaar. Omdat klager makkelijk leerde, mocht hij tijdens schooltijd trouw- en rouwdiensten dienen. Hij werd door aangeklaagde gevraagd naar het fraterhuis te komen om daar Latijnse missen te dienen. Toen klager in de kamer van aangeklaagde was, pakte aangeklaagde de hand van klager en leidde die onder zijn toeg. Aangeklaagde was naakt onder zijn toeg. Klager moest aangeklaagde betasten. Klager herinnert zich dat het warm en nat was onder de toeg. Klager vermoedt dat aangeklaagde zichzelf bevredigde.

De laatste keer dat klager in het fraterhuis kwam, heeft hij aangeklaagde oraal moeten bevredigen. Klager is ongeveer 5 keer in het fraterhuis geweest.

2.2. Toen klager thuis vertelde wat aangeklaagde met hem deed, kreeg hij een draai om zijn oren en werd hem te verstaan gegeven dat hij zich niet moest aanstellen. Dit is de enige draai om zijn oren die klager ooit heeft gekregen van zijn ouders.

Klager kreeg van zijn ouders een hond. Klager liep uren met die hond te wandelen. Hij wist precies bij welke huizen hij misschien een bloot kindje zou kunnen zien, bijvoorbeeld omdat er een luier verschoond moest worden. Klager voelde zich een kleine pedoseksueel.

Klager heeft nooit iets gedaan, met deze pedoseksuele gevoelens. Maar het geeft hem een erg eenzaam gevoel.

Klager heeft tijdens zijn opleiding tot maatschappelijk werker, nooit een geheim gemaakt van het seksueel misbruik dat hem is overkomen. In zijn werk hebben de gesprekken met incestslachtoffers hem rust gegeven en hem ervan weerhouden iets met zijn (pedoseksuele) gevoelens te doen.

Klager heeft sinds het misbruik altijd een soort onrust in zich. Hij moet iets omhanden hebben. Hij heeft 4 studies gedaan, 7 Elfstedentochten geschaatst, triatlons en marathons volbracht. Het voelde als weglopen voor iets.

2.3. Klager verzoekt zijn klacht gegrond te verklaren. Mocht hij in een later stadium van de compensatiecommissie een schadevergoeding toegekend krijgen, dan wil hij die besteden aan de bouw van een 2<sup>e</sup> vakantiehuis, waar slachtoffers van seksueel misbruik gratis kunnen verblijven.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Overste] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Uit dit onderzoek is gebleken, dat aangeklaagde op [datum] om redenen van bekend geworden seksueel misbruik van een minderjarige uit het onderwijs is gehaald en hem de onderwijsbevoegdheid is ontnomen.

Tevens is er reeds een klacht tegen aangeklaagde gegrond verklaard en heeft een derde persoon een klacht ingediend inzake seksueel misbruik door aangeklaagde.

Ter zitting heeft [Overste] namens de Congregatie het leed en de impact van het seksueel misbruik op het leven van klager erkend. Tevens heeft [Overste] zijn oprechte spijt betuigd voor hetgeen klager door aangeklaagde is aangedaan.

[Overste] geeft aan dat zijn aanbod tot een persoonlijk gesprek met klager en zijn echtgenote nog steeds geldt.

#### 4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer zesenvijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

Gedurende het schooljaar 1955-1956 heeft aangeklaagde klager 2 tot 3 maal per week, voor de klas, op schoot genomen waarbij hij met zijn hand in de broek van klager ging om zijn genitaliën en anus te kunnen betasten. Aangeklaagde heeft daarbij zijn vinger in de anus van klager gestoken. Gedurende dit schooljaar is klager ongeveer 5 maal in het fraterhuis geweest bij aangeklaagde. Bij die gelegenheden moest klager het lichaam van aangeklaagde onder zijn toog betasten. Aangeklaagde droeg geen kleding onder zijn toog. Tijdens het laatste bezoek aan het fraterhuis, moest klager aangeklaagde oraal bevredigen.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast ondersteunen de verklaringen van [naam] (2011 T 466), [naam] (2011 T 532) en [naam] (2011 T 375) het verhaal van klager.

Voorts heeft de Klachtencommissie laten meewegen, dat aangeklaagde uit het onderwijs is gehaald vanwege seksueel misbruik van een minderjarige.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas zes jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen stelde en mocht stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. [Overste] heeft daartoe een eerste stap

gedaan door ter zitting namens de Congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 30 mei 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven pr. en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.