

Ingek. 21 MEI 2012

Meldingsnummer:

2010-1588

zaaknummer 2010 T199

16 mei 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

\_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. T.A. Hekster, advocaat te Utrecht,

tegen:

(wijlen) \_\_\_\_\_  
geboortedatum onbekend, overleden op \_\_\_\_\_  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie Passionisten te \_\_\_\_\_

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 21 oktober 2011. Op 7 december 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van \_\_\_\_\_, Provinciaal Overste van de Passionisten.

Op 26 maart 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn partner mevrouw \_\_\_\_\_. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. T.A. Hekster.

Namens de Congregatie zijn verschenen \_\_\_\_\_, provinciaal en \_\_\_\_\_, consultor van het bestuur.

Klager heeft voorts als getuige W.S. (volledige naam bekend bij de Klachtencommissie) meegebracht. Deze getuige heeft ter zitting een verklaring afgelegd.

## 2. De klacht

2.1. Klager heeft aangeklaagde ontmoet in de haven van \_\_\_\_\_. Dat was in \_\_\_\_\_. Klager was toen 12 jaar oud. Aangeklaagde had daar een oude sloep laten ombouwen tot een kajuitjachtje. Hij toerde daarmee over de \_\_\_\_\_

Op uitnodiging van aangeklaagde is klager (met zijn neef en vanaf \_\_\_\_\_ ook met zijn toenmalige buurjongen en een ander vriendje) weekenden lang met aangeklaagde op diens boot weg geweest. Zij overnachtten dan op de boot. Er waren geen andere volwassenen bij.

Aangeklaagde liet klager weten dat hij bij hem altijd welkom was; op de kajuitjacht in \_\_\_\_\_ maar ook in het \_\_\_\_\_ klooster in \_\_\_\_\_. Klager is dan ook regelmatig naar het \_\_\_\_\_ klooster in \_\_\_\_\_ gegaan.

In de periode van \_\_\_\_\_ tot \_\_\_\_\_ is klager door aangeklaagde misbruikt. Er is sprake van ernstig en herhaaldelijk misbruik gedurende een lange periode.

Aanvankelijk had het misbruik uitsluitend 's nachts plaats. Als aangeklaagde dacht dat klager sliep, betastte hij onder de dekens het lichaam van klager. Later ging dit over in het strijken over de penis van klager. In eerste instantie deed hij dit op de onderbroek van klager. Later ging hij met zijn handen in de onderbroek van klager. Uiteindelijk bestond het misbruik eruit dat aangeklaagde klager aftrok.

Niet lang nadat het misbruik 's nachts was begonnen, werd klager ook overdag door aangeklaagde gedwongen seksuele handelingen te ondergaan en uit te voeren. Zo moest hij aangeklaagde op zijn beurt aftrekken en ook pijpen.

Nog een stadium later is de aangeklaagde klager gaan penetreren. Klager herinnert zich dat hij 's nachts voelde dat aangeklaagde zijn – harde – geslachtsdeel tegen hem aanduwde en dat aangeklaagde probeerde in de anus van klager te komen. Hij herinnert zich ook de – heftige – pijn. Aangeklaagde maakte – dit weet klager nog goed – gebruik van uierzelf om zijn doel te bereiken. De verkrachtingen hebben meer dan eens plaatsgevonden, maar aangeklaagde zag hier op een gegeven vanaf.

Het misbruik heeft zowel op de boot als in het \_\_\_\_\_ klooster plaatsgevonden.

2.2 De gevolgen van het misbruik zijn enorm geweest en klager ondervindt deze gevolgen nog steeds dagelijks. Hij heeft een minimaal gevoel van eigenwaarde en voelt zich schuldig. Hij is boos op zichzelf.

Daarnaast is zijn huwelijk recent stukgelopen. Vanaf het moment dat hij over het misbruik aan zijn echtgenote vertelde, is er veel kapot gegaan.

Klager is voorts aan de antidepressiva en slaapt bijzonder slecht.

2.3 Klager wil in de eerste plaats erkenning door de kerk van het misbruik van aangeklaagde. Daarnaast hoopt hij met het indienen van zijn klacht ook een stimulans te kunnen zijn voor de andere slachtoffers om deze stap te kunnen zetten

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De provinciaal heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 Er zijn ongeveer dertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken.

De klachtencommissie heeft bij haar advies het volgende in aanmerking genomen:

In zijn klaagschrift heeft klager omschreven dat hij in eerste instantie samen met zijn neef en later ook met zijn toenmalige buurjongen en een ander vriendje weg ging met de boot van aangeklaagde. Als bijlage bij het klaagschrift zijn foto's van het bootje en de jongens bijgevoegd.

Ter zitting heeft klager verklaard dat onder elkaar (de jongens en pater . . . . .) een soort pact was afgesproken dat wat op de boot gebeurde, op de boot zou blijven.

Klager heeft ter zitting voorts verklaard dat pater . . . . . vaak drank mee nam aan boord. Er werd dan veel gemixt met onder andere jenever.

Ter zitting van 26 maart 2012 is verschenen: W. S. Hij verklaarde dat hij zich kon herinneren dat hij als jonge jongen met pater . . . . . mee ging op de boot.

Zij waren dan vaak met . . . . . (de neef van klager) en . . . . . en soms ging . . . . . ook mee. Getuige was destijds de buurjongen van klager.

Aangeklaagde nam volgens getuige een koffer mee de boot op en in de koffer zaten allerlei soorten drank waaronder Jenever. Van die drank maakten ze dan mixjes en vervolgens gebeurden er seksueel getinte dingen. Pater . . . . . pleegde seksuele handelingen, maar de jongens deden dat zelf ook bij elkaar. Ze hebben toen ook afgesproken dat alles wat op de boot gebeurde op de boot bleef. Ze trokken aan elkaars penis en men bevredigde elkaar oraal. Getuige W.S. verklaarde voorts dat hij 's nachts in het gangpad van de boot sliep en dat hij dan zag dat pater . . . . . orale en anale seks met klager had.

In het watersportseizoen gebeurde het bijna ieder weekend dat ze gingen varen met aangeklaagde en dan gebeurde het ook bijna iedere keer dat er seksuele handelingen werden verricht.

De klachtencommissie is van oordeel dat bovenstaande getuigenverklaring in grote lijnen, maar juist ook in specifieke details als het mixen van alcohol en het 'pact', overeen komt met het verhaal van klager. Getuige W.S. heeft voorts zelf gezien dat aangeklaagde en klager anale en orale seks hadden.

Deze getuigenverklaring en de wijze waarop klager zijn verhaal aan de klachtencommissie heeft verteld, waarin hij een betrouwbare indruk heeft gemaakt, heeft de klachtencommissie tot de overtuiging gebracht dat de verklaring van klager over het seksueel misbruik door aangeklaagde aannemelijk moet worden geacht.

De klachtencommissie acht aannemelijk dat aangeklaagde klager een aantal keren anaal heeft gepenetreed, dat hij en klager elkaar over en weer aftrokken en pijpten en dat dit laatste gedurende het watersportseizoen (van april tot eind oktober) bijna ieder weekend plaatsvond.

4.3 Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 12 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen..

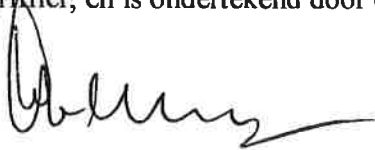
4.4 Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. Provinciaal . . . . . heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de Congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

4.5 Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding tot de Compensatiecommissie wenden.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Provinciaal van de Congregatie Passionisten, 1 gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 16 mei 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, W.A.M.C. Mol en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.