

zaaknummer 2010 T 132

2 mei 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoeye-Geers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
geboortedatum onbekend, overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Priesters van het H. Hart
van Jezus (S.J.C.) .

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 1 februari 2011. Op 28 april 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat, namens Pater [naam], provinciaal overste van de congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

Op 15 juli 2011 is een aanvullend klaagschrift bij de griffie van de Klachtencommissie binnengekomen. Mr. R.P. Baetens heeft hierop gereageerd met zijn schrijven van 28 september 2011.

Op 20 december 2011 is er opnieuw een brief van mr. Baetens binnengekomen bij de griffie van de Klachtencommissie. Mr. Baetens gaf hierin aan dat pater [naam] de officiële schriftelijke beslissing had genomen de klacht van klager gegrond te verklaren. In de brief stond voorts vermeld hij ervan uitging dat klager geen behoefte meer zou hebben aan advisering door de klachtencommissie. De beslissing tot gegrondverklaring d.d. 17 december 2011 bevond zich in een bijlage bij de brief.

Bij mail d.d. 22 januari 2012 heeft mr. N. Villevoeye namens klager bericht, een mondelinge behandeling bij de Klachtencommissie wel op prijs te stellen.

Op 26 maart 2012 heeft te Utrecht daarom alsnog een zitting van de Klachtencommissie plaatsgevonden. De zitting van de Klachtencommissie vond plaats achter gesloten deuren waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen met zijn echtgenote, mevrouw . Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. N.A. Viellevoye-Geers. Namens de Congregatie is verschenen: pater [naam], provinciaal overse van de Priesters van het H. Hart van Jezus. Hij werd bijgestaan door mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

2. De klacht

2.1. Van september tot juli heeft klager het klein seminarie gevolgd in [naam klein seminarie] in [plaats]. [Aangeklaagde] was daar Prefect.

Klager is in de zomer van in “[klein seminarie]” gestart met het eerste jaar op het seminarie. De precieze data zijn uit zijn geheugen verdwenen, maar gedurende de periode tussen en is klager verschillende keren misbruikt door pater prefect, [aangeklaagde].

[Aangeklaagde] betastte klager 's nachts terwijl hij sliep in zijn chambrette, waardoor klager wakker werd. Later haalde hij klager uit bed en nam hij hem mee naar zijn slaapkamer. Daar kleepte hij klager en zichzelf uit en betastte klager. Klager bedoelt hiermee dat hij zijn onderbuik en penis betastte. Klager moest vervolgens, gestuurd door aangeklaagdes hand, aangeklaagdes onderbuik en penis strelen tot hij een erectie kreeg.

2.2 De gevolgen van het seksueel misbruik zijn voor klager enorm. Het betreft groot psychisch leed (immateriële schade), er zijn hoge psychotherapiekosten gemaakt en er is een zeer groot bedrag aan derving van inkomsten.

De gevolgen van het misbruik en het niet erkend worden in deze zijn zo groot geweest dat klager in 1982 volledig doordraaide en psychisch in de knel raakte. Hij is hiervoor in therapie gegaan, hetgeen onvoldoende soelaas heeft geboden. Uiteindelijk is klager afgekeurd door het ABP voor het geven van [vak]. Hij is in de WAO terechtgekomen en hier niet meer uitgekomen.

Klager heeft grote innerlijke onrust gehad en was gespannen. Hij stelde hoge eisen aan zich zelf en bleef iets najagen wat hij lange tijd niet heeft kunnen benoemen. Klager dacht dit te kunnen vinden in seksueel contact, hetgeen steeds een katergevoel bij hem teweeg bracht. Hij zocht houvast door enorm veel te investeren in het contact met zijn oudste dochter.

Sinds 2002 voelt klager zich meer in evenwicht, maar ook nu zijn er nog altijd depressieve periodes.

2.3 Het doel van de klachtenprocedure is enerzijds het verkrijgen van erkenning, anderzijds het verkrijgen van een geldelijke vergoeding.

Klager heeft op zitting aangegeven dat hij erkenning wil van het misbruik en van het feit dat hij geen enkele medewerking kreeg van de congregatie, in casu paters [naam] en [naam]. Hij wil hiervoor schriftelijke excuses van pater [naam].

Daarnaast wil hij dat de congregatie, in casu pater [naam], verantwoordelijkheid neemt voor het misbruik en de ontkenning die daarna volgde.

Voorts wil klager een genoegdoening voor de hoge onkosten die hij heeft moeten maken.

Klager heeft kosten moeten maken voor therapie, voor het grote psychisch lijden als gevolg van het misbruik en voorts heeft hij forse schade geleden, doordat hij zijn functie niet meer kon vervullen.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

Mr. Baetens heeft in zijn reactie d.d. 27 april 2011 gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. In deze reactie concludeert hij voorts dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

In de brief van 20 december 2011 heeft mr. Baetens geschreven dat, gelet op een vergelijkbare klacht tegen dezelfde aangeklaagde, pater [naam] de officiële schriftelijke beslissing heeft genomen om de klacht van [klager] gegrond te verklaren. Hoewel de congregatie het misbruik juridisch niet erkent, adviseren zij de klacht gegrond te verklaren.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 Er zijn ongeveer zestig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

Klager werd in de periode van tot september verschillende keren door aangeklaagde uitgekleeft en door hem betast bij zijn onderbuik en penis. Klager moest vervolgens, gestuurd door aangeklaagdes hand, aangeklaagdes onderbuik en penis strelen tot hij een erectie kreeg.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast ondersteunt de verklaring van de heer [naam] het verhaal van klager.

4.4 Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 14 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij juist vertrouwen had moeten kunnen stellen.

4.5 Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. Pater [naam] heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de Congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen. De klachtencommissie adviseert de Congregatie daarnaast schriftelijke het misbruik te erkennen, spijt te betuigen en schriftelijk te reageren op de punten die klager ter zitting heeft voorgelezen, welk stuk naderhand is toegezonden.

4.6 Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegronde verklaring van de klacht door de overste van de Congregatie zal klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding kunnen wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie de klacht gegrond te verklaren. Dit advies is vastgesteld op 2 mei 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, W.A.M.C. Mol en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie pater [naam] en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste/de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.