

**zaaknummer 2010 T 228(1) B**

**datum 5 april 2012**

De bijzondere kamer van de Klachtcommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtspoliger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: *de bijzondere kamer*, ingesteld op grond van de artikelen 20 en 22 van de nieuwe Procedure Klachtcommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: *de Procedure*), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. J.A.M. Berendsen, advocaat te Nijmegen.

## **1. De procedure**

Op 20 december 2011 heeft de Klachtcommissie, hierna: *de KLAC*, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen wijlen zuster [naam] en wijlen zuster [naam], beiden bij leven zusters Franciscanessen. De KLAC heeft de overste van de congregatie van Zusters Franciscanessen van Denkamp geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren.

Op 10 januari 2012 heeft mr. Berendsen namens verzoeker een bezwaarschrift ingediend tegen het voornoemde advies.

Bij brief van 30 januari 2012 heeft de provinciaal overste van voornoemde congregatie [naam] op het bezwaarschrift gereageerd.

Bij brieven van 9 februari 2012 heeft het secretariaat van de KLAC de ontvangst van laatstgenoemde brief aan [overste] bevestigd en mr. Berendsen op de hoogte gesteld van de inhoud van haar reactie en hen beiden laten weten dat de zaak op 23 maart 2012 inhoudelijk zal worden behandeld.

Bij brief van 6 maart 2012 heeft [naam], juridisch stafmedewerker KNR, namens de congregatie van Zusters Franciscanessen laten weten dat de congregatie op grond van een nieuwe klachtmelding tegen zuster [naam] de bijzondere kamer verzoekt het advies inzake de klacht van [verzoeker] te herzien en dit herzieningsverzoek op 23 maart 2012 mee te nemen in de inhoudelijke behandeling van het bezwaar.

Op 23 maart 2012 heeft de behandeling van het bezwaar alsmede het verzoek tot herziening achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

## **2. De inhoud van het bezwaar**

Verzoeker kan zich niet verenigen met het advies. Hij stelt dat de commissie er bij de beoordeling van de klacht ten onrechte van is uitgegaan dat hij het enige slachtoffer van aangeklagden is. Hij wijst er op dat uit een aantal berichten in de media en op internet blijkt dat er wel degelijk meerdere slachtoffers zijn van seksueel misbruik door zusters van de congregatie en legt ten bewijze daarvan enkele verklaringen over.

De congregatie heeft zich bij haar brief van 30 januari 2012 tegen het bezwaar verweerd.

### **3. De inhoud van het herzieningsverzoek**

De congregatie voert aan dat zij op 21 februari 2012 bericht heeft ontvangen dat bij Meldpunt R.-K.K. een nieuwe melding is ontvangen van seksueel misbruik gepleegd door zuster [naam]. Zij heeft nog geen kennisgenomen van de inhoud van de melding maar zij houdt ernstig rekening met de mogelijkheid dat, als deze melding bekend zou zijn geweest ten tijde van de beoordeling van de klacht van [verzoeker], de KLAC anders zou hebben geadviseerd.

### **4. De beoordeling**

#### *t.a.v. het bezwaarschrift*

De bijzondere kamer dient in de eerste plaats te beoordelen of verzoeker in zijn bezwaar kan worden ontvangen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

Verzoeker beroept zich op het niet in acht nemen van het motiveringsbeginsel en zal derhalve in zijn verzoek worden ontvangen.

Vooropgesteld wordt dat de bezwaarschriftprocedure niet bedoeld is voor een inhoudelijke herbeoordeling van het advies. Of aan het motiveringsbeginsel is voldaan kan dan ook slechts marginaal worden getoetst. Ter beoordeling is derhalve de vraag of gezegd moet worden dat de KLAC gelet op het aanwezige materiaal in redelijkheid niet tot het uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

Verzoeker stelt dat bepaalde gegevens niet zijn meegewogen in het advies. Gebleken is dat deze gegevens verklaringen betreffen die dateren van vóór het tijdstip van de mondelinge behandeling van de klacht. Verzoeker heeft deze verklaringen echter eerst bij de indiening van zijn bezwaarschrift overgelegd. De KLAC heeft daarvan dus geen kennis kunnen nemen ten tijde van de beoordeling van de klacht.

Gelet op het vorenstaande is de bijzondere kamer van oordeel dat de KLAC gelet op het ten tijde van de beoordeling aanwezige bewijsmateriaal in redelijkheid tot haar advies is kunnen komen. Zij acht het bezwaar dan ook ongegrond.

#### *t.a.v. het herzieningsverzoek*

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

Uit de brief van mr. Doe namens de congregatie blijkt dat er sprake is van een nieuwe melding van seksueel misbruik, gepleegd door zuster [naam].

Nu de inhoud van de melding echter nog niet bekend is kan de bijzondere kamer daarover thans geen oordeel geven. Er zijn voortsnog immers onvoldoende concrete gegevens voorhanden.

Het herzieningsverzoek zal dan ook worden aangehouden voor een periode van vier weken na heden.

Indien de herzieningsprocedure zal worden voortgezet zullen de door [verzoeker] in de bezwaarschriftprocedure aangeleverde gegevens zo mogelijk in de beoordeling worden meegewogen.

#### **4. De beslissing**

##### *op het bezwaarschrift*

De bijzondere kamer:

verklaart verzoeker ontvankelijk in zijn bezwaar;  
verklaart het bezwaar zowel tegen het advies in de zaak tegen zuster [naam] alsook in de zaak tegen zuster [naam] ongegrond.

##### *op het verzoek tot herziening*

De bijzondere kamer:

houdt de beslissing op het verzoek tot herziening in de zaak tegen zuster [naam] aan tot 15 mei 2012.

Deze beslissing is gegeven op 5 april 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter,  
mevrouw mr. C.C. de Rijke Maas en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door  
mevrouw mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.