

zaaknummer 2010 T 134 B

datum 5 april 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtspolvolgder van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
juridisch adviseur: mevrouw mr. M.Y.M. Renken

1. De procedure

Op 19 december 2011 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoekster tegen wijlen [aangeklaagde], bij leven Salesiaan van Don Bosco. De KLAC heeft de overste van de congregatie van de Salesianen van Don Bosco geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren.

Bij brief van 4 januari 2012 heeft de provinciaal overste van de voornoemde congregatie, [naam], verzoekster bericht dat hij haar klacht ongegrond verklaart.

Mevrouw mr. Renken heeft op 26 januari 2012 namens verzoekster een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 19 december 2011.

Bij brief van 6 februari 2012 heeft mr. R.A. Baetens namens de congregatie op het bezwaar gereageerd.

Op 23 maart 2012 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Verzoekster stelt zich op het standpunt dat het advies veel te summier is gemotiveerd. Zij voert daartoe aan dat de motivering omtrent de essentie, te weten de toegelichte wijze waarop de herinneringen van verzoekster naar boven zijn gekomen, geheel ontbreekt en dat de voor handen zijnde en door haar overgelegde wetenschappelijke bronnen van informatie niet geraadpleegd lijken te zijn. Als dit wel is gebeurd dan ontbreekt de motivering waarom deze bronnen en stukken ter zijde zijn geschoven en waarom geen acht is geslagen op de uitgebreide toelichting omtrent de wijze van waarheidsvinding.

De congregatie heeft zich tegen het bezwaar verweerd.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

Verzoekster beroept zich op een schending van het motiveringsbeginsel. Dit betreft een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling. Verzoekster zal dan ook in haar verzoek worden ontvangen.

Ter beoordeling is derhalve de vraag of de KLAC in de onderhavige zaak het advies op een toereikende wijze heeft gemotiveerd.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen inhoudelijke herbeoordeling is van de overwegingen die tot het advies hebben geleid. Deze toetsing kan slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de KLAC, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

Verzoekster stelt zich allereerst op het standpunt dat bij het advies slechts enkele gegevens in de beoordeling zijn meegewogen en dat de meeste informatie ongemotiveerd terzijde is geschoven.

Zo zouden volgens verzoekster slechts de verklaringen van dr. [naam] en therapeut [naam] in het advies zijn meegenomen maar die van [naam] opleidingen en dr. [naam] niet.

In het advies wordt onder het kopje 4.4. overwogen “*Immers klaagster heeft de herinneringen aan het seksueel misbruik (...) hervonden/herbeleid tijdens een zogenaamde bondingtherapiesessie bij dr. [naam] waar ook [naam] bij aanwezig was; deze herbelevingen heeft zij ook tijdens andere sessies gehad. (...)*”

Hoewel de betrokken therapeuten hier niet met name worden genoemd, kan uit de laatste zinsnede worden afgeleid dat de KLAC hun verklaringen wel degelijk in haar advies heeft meegewogen.

Voorts stelt verzoekster dat de wel meegewogen verklaringen niet op de juiste wijze zijn geïnterpreteerd en beoordeeld omdat nergens uit blijkt dat de overgelegde wetenschappelijke artikelen zijn geraadpleegd. De KLAC zou de toelichting over de wijze waarop verzoeksters herinneringen zijn bovengekomen en het overgelegde wetenschappelijke materiaal hebben genegeerd en niet hebben meegewogen dat de bondingtherapie, zowel in Nederland, maar ook ver daarbuiten, is erkend en veelvuldig wordt toegepast.

Dienaangaande overweegt de bijzondere kamer dat het in de klachtprocedure niet de taak van de KLAC is om te beoordelen of een therapeutische methode wetenschappelijk houdbaar is of in de kring van psychotherapeuten algemeen aanvaard en toegepast wordt, maar of het aannemelijk is dat het door klaagster gestelde misbruik daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

Het ging derhalve om de vraag of het aannemelijk is geworden dat klaagster seksueel is misbruikt en zo ja, of aangeklaagde dan de pleger is geweest.

De KLAC is op de gronden als vermeld in het advies tot de conclusie gekomen dat voor deze feiten onvoldoende bewijs is gevonden.

Naar het oordeel van de bijzondere kamer heeft de KLAC, daartelatend de wetenschappelijke en therapeutische betekenissen van de bondingtherapie sessies, tot die conclusie kunnen komen zonder dat er sprake is van een kennelijk onjuiste of ontoereikende motivering.

Naar het oordeel van de bijzondere kamer kan derhalve, gelet op het vorenstaande, niet worden gezegd dat de KLAC gelet op het aanwezige bewijsmateriaal in redelijkheid niet tot haar advies heeft kunnen komen.

Zij zal het bezwaar daartegen dan ook niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

Verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 5 april 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke Maas en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door mevrouw mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.