

datum 5 april 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van

[naam],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. H.S.M. Vogelaar, advocaat te Deurne.

## 1. De procedure

Op 28 december 2011 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van [klager] tegen verzoeker (aangeklaagde in de bodemprocedure). De KLAC heeft de overste van de congregatie van Paters SVD geadviseerd de klacht gegrond te verklaren, de klacht te erkennen en maatregelen te nemen om seksueel misbruik binnen de kerk te voorkomen.

Op 18 januari 2012 heeft mr. Vogelaar namens verzoeker een bewaarschrift ingediend tegen het voornoemde advies.

Bij brief van 30 januari 2012 heeft mevrouw mr. S.S. van Gijn, juridisch adviseur van [klager], namens hem op het bezwaarschrift gereageerd.

Bij brieven van 9 februari 2012 heeft het secretariaat van de KLAC de ontvangst van laatstgenoemde brief aan mr. Van Gijn bevestigd en mr. Vogelaar op de hoogte gesteld van de inhoud van dit schrijven en hen beiden laten weten dat de zaak op 23 maart 2012 inhoudelijk zou worden behandeld.

Op 23 maart 2012 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

## 2. De inhoud van het bezwaar

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat bij het tot stand komen van het advies een tweetal algemene beginselen van een behoorlijke klachtenbehandeling is geschonden, te weten het motiveringsbeginsel en het recht van hoor en wederhoor.

Hij voert daartoe onder meer aan dat hem niet de gelegenheid is geboden om aanwezig te zijn bij het gesprek dat eerst na de mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden tussen een lid van de KLAC en [naam].

[Klager] stelt zich primair op het standpunt dat verzoeker niet ontvankelijk moet worden verklaard. Subsidiair voert hij onder meer aan dat, nu verzoeker tijdens de mondelinge

behandeling van de zaak de gelegenheid heeft gehad om te reageren op de melding van [naam], ook aan het recht van hoor en wederhoor is voldaan.

### 3. De beoordeling

De bijzondere kamer dient in de eerste plaats te beoordelen of verzoeker in zijn bezwaar kan worden ontvangen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

Het klaagschrift is echter ingediend op 6 september 2011, derhalve op een tijdstip gelegen vóór de inwerkingtreding van de vernieuwde Procedure, vastgesteld op 5 oktober 2011. Ingevolge het bepaalde in artikel 26.2 van de nieuwe Procedure geldt dat bij klaagschriften, ingediend vóór 1 november 2011 de oude Procedure wordt toegepast tenzij de nieuwe Procedure voor klager gunstiger is.

In de onderhavige zaak is de nieuwe procedure voor klager niet gunstiger zodat verzoeker in beginsel niet in zijn verzoek kan worden ontvangen, tenzij zou blijken dat er sprake is van een zodanig flagrante schending van het recht op een behoorlijke klachtbehandeling dat het advies niet in stand kan blijven.

Uit de inhoud van het advies blijkt dat een van de leden van de KLAC op 1 december 2011, derhalve na de mondelinge behandeling van de klacht, een gesprek heeft gehad met [naam]. [Naam] had schriftelijk toestemming gegeven voor het gebruik van zijn klachtmelding als steunbewijs in andere klachtzaken, en zijn klachtmelding en toestemmingsverklaring waren tijdens de behandeling van de klacht van [klager] bekend. Tijdens het gesprek van het KLAC-lid met [naam] was de juridisch adviseur van [naam] aanwezig.

Verzoeker was tot op de datum waarop hij kennis nam van het advies niet op de hoogte van het feit dat dit gesprek had plaatsgevonden.

Hoewel de klachtmelding van [naam] en ook zijn toestemmingsverklaring tijdens de mondelinge behandeling bij verzoeker bekend waren en verzoeker dus de kans heeft gehad zich daarover uit te laten, acht de bijzondere kamer de gang van zaken niet correct. Immers het gesprek met [naam] vond eerst na de zitting plaats en verzoeker is niet van het gesprek op de hoogte gesteld. Uit de zinsnede in overweging 4.5 van het advies, luidende: “(...)welke verklaring na mondelinge toelichting door betrokkene in aanwezigheid van diens advocaat door de commissie als steunbewijs is geaccepteerd.(...)” volgt bovendien dat de melding pas naderhand, dus mede op basis van de mondelinge toelichting, als steunbewijs is geaccepteerd.

Naar het oordeel van de bijzondere kamer moet derhalve worden geconstateerd dat, zonder kennisgeving aan aangeklaagde, na de zitting steunbewijs is vergaard buiten aanwezigheid van de aangeklaagde of diens juridisch adviseur, terwijl de juridisch adviseur van klager daar wel bij aanwezig was.

Gelet op het vorenstaande is de bijzondere kamer van oordeel dat hier sprake is van een zodanig ernstige schending van het recht van hoor en wederhoor dat zij aanleiding ziet verzoeker in zijn verzoek te ontvangen en het bezwaar gegrond te verklaren.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

verklaart het bezwaar gegrond;

- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht;
- bepaalt dat het dossier in handen zal worden gesteld van de voorzitter van de nieuwe kamer.

Deze beslissing is gegeven op 5 april 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke Maas en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door mevrouw mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.