

datum 5 april 2012

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht) verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. M.L.J. Bomers, advocaat te Nijmegen.

## 1. De procedure

Op 13 juli 2011 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, de overste van de congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus geadviseerd de klacht van verzoeker tegen wijlen [aangeklaagde] (broeder [naam]), bij leven behorend tot voormelde congregatie, ongegrond te verklaren.

Bij brief van 2 augustus 2011 heeft de provinciaal overste van de congregatie, [naam], verzoeker op de hoogte gesteld van zijn beslissing het advies van de KLAC te volgen.

Bij brief van 24 januari 2012 heeft mr. Bomers namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Bij brieven van 27 januari 2012 heeft het secretariaat van de KLAC de ontvangst van het verzoek om herziening bevestigd en de overste van de congregatie op de hoogte gesteld van de inhoud van het verzoek.

Op 23 maart 2012 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

## 2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker - klager in de bodemprocedure - voert als grond voor zijn verzoek het volgende aan.

In het advies van 13 juli 2011 is opgenomen dat de klacht bij gebrek aan steunbewijs niet gegrond kan worden verklaard maar tevens dat, als de KLAC in de toekomst uit andere bij het Meldpunt R.-K.K. binnen te komen klachten informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zij dit aan klager zal melden en de zaak heropen kan worden.

Intussen heeft verzoeker zelf steunbewijs gevonden.

Het steunbewijs bestaat uit een verklaring van [naam] waaruit blijkt dat deze in zijn jeugd in hetzelfde instituut als verzoeker heeft verbleven ([instelling]) en daar door drie broeders, onder wie [aangeklaagde], seksueel is misbruikt.

[Naam] heeft op 18 januari 2012 een klacht ingediend tegen [aangeklaagde].

Daarnaast is verzoeker in contact gekomen met nog een andere persoon die zegt slachtoffer te zijn geweest van [aangeklaagde].

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de inhoud van het klaagschrift van [naam] van 18 januari 2012 van dien aard is dat, als deze bekend was geweest ten tijde van het tot stand komen van het onderhavige advies van de KLAC van 13 juli 2011, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC (al dan niet na het horen van [naam]) een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande acht de bijzondere kamer het verzoek gegrond. Zij zal het verzoek dan ook toewijzen en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 5 april 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke Maas en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door mevrouw mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.