

zaaknummer 2010TT186(3)

29 april 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr.J.P.C. van den Boggaard, advocaat te Eindhoven,

tegen:

(wijlen) [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Heilige Harten.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 17 november 2011.Op 10 januari 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], provinciaal overste van de Congregatie van de Heilige Harten.

Op 22 maart 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn broer, [naam], en zijn psychotherapeut, drs. [naam]. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur. Namens de Congregatie is verschenen [overste] voornoemd, [naam] en [naam]. Betrokkenen hebben hun standpunten toegeelicht.

2. De klacht

2.1. In de periode van september 1964 tot en met oktober 1964 verbleef klager op [school] te [plaats]. Aangeklaagde was aldaar prefect. Klager stelt dat het zeker vier keer is voorgekomen, dat aangeklaagde klager 's nachts opzocht in zijn chambrette en daar het geslachtsdeel van klager betaste, terwijl klager op bed lag. Het kwam ook voor dat

aangeklaagde klager in zijn kamer riep en hem daar betastte. Op die momenten masturbeerde aangeklaagde in het bijzijn van klager. Klager heeft over deze gebeurtenissen niet durven praten met zijn ouders. Wel gaf klager thuis aan dat hij niet langer naar deze school wilde. Kort na de herfstvakantie is klager van deze school gegaan.

2.2. Klager kampt als gevolg van het misbruik met psychische problemen, waarvoor hij zich onder behandeling van een psychotherapeut heeft moeten stellen. Klager heeft als gevolg van het misbruik een zeer negatief zelfbeeld. Dit uit zich op seksueel gebied en in de angst om te moeten presteren. Het misbruik werkt voor klager ook door in zijn werk, binnen familieringen en in relaties. Op werkgebied heeft klager grote moeite met mensen in machtsposities, die niet zorgvuldig met hun macht omgaan en onvoldoende voor klager “zorgen”. In zijn privé-relaties heeft klager juist moeite om voor zichzelf op te komen.

2.3. Klager wenst met zijn klacht genoegdloening te bereiken voor het leed dat hem is aangedaan. Hij wenst in aanmerking te worden gebracht voor financiële compensatie.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij heeft archiefonderzoek verricht en navraag gedaan bij een oud-student van [school] en een medebroeder van aangeklaagde. Bij zijn reactie zijn verklaringen van deze twee personen gevoegd, waaruit is op te maken dat beide personen een zeer positief beeld hebben van aangeklaagde en nooit iets hebben vernomen over mogelijk seksueel misbruik door hem. Er zijn geen andere klachten tegen aangeklaagde bekend bij de Overste. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik door aangeklaagde, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. De Overste geeft aan dat hij, mocht aangenomen moeten worden dat het misbruik door aangeklaagde is gepleegd, bereid is om dat te erkennen en namens de congregatie excuses aan te bieden en spijt te betuigen.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheids situatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feitenmoeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair

rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Heilige Harten de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 29 april 2012 door mr.B.F. de Poorter, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. C.A. Murray, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Heilige Harten en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klagerschriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van deProcedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.