

datum beslissing: 13 april 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, meet op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. R.J.M.M. de Bont, advocaat te Waalre,

tegen:

de assistent van broeder [naam] (broeder van de Congregatie van de Christelijke Scholen), met de voornaam [naam], waarvan de achternaam onbekend is,  
geboortedatum onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven werkzaam in internaat '[naam]' te [plaats].

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 26 mei 2011. Op 7 juli 2011 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van [naam], broeder van genoemde Congregatie (verder: de Congregatie). Vervolgens is op 18 november 2011 een gezamenlijk verzoek van klager en de Congregatie binnengekomen, strekkende tot “een uitspraak van de Klachtencommissie over de al of niet ontvankelijkheid van het klaagschrift in verband met de bevoegdheden van de commissie”. Op 19 maart 2012 heeft te Utrecht te dien aanzien een raadkamerzitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Geen der partijen is hierbij aanwezig geweest.

## 2. De beoordeling van de ontvankelijkheid

2.1. Klager heeft een klacht wegens seksueel misbruik ingediend tegen aangeklaagde. Dit misbruik zou hebben plaatsgevonden in of omstreeks 1966 in het internaat “[naam]” te [plaats] (verder: het internaat). In dat verband heeft klager aangeklaagde (kennelijk) aangemerkt als een betaalde of onbetaalde functionaris van de Congregatie, althans als iemand die op basis van een zending van de (toenmalige) overste van de Congregatie werkzaamheden verrichtte in een burgerlijke instelling (vgl. artikel 6.1 van de te dezen toepasselijke de Procedure bij klachten van seksueel misbruik, verder: de Procedure).

2.2. De Congregatie meent dat de Klachtencommissie niet bevoegd is om van de klacht kennis te nemen, althans dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht, voor zover deze erop is gebaseerd dat de Congregatie - in de onder 2.1 bedoelde zin - verantwoordelijkheid draagt voor aangeklaagde.

2.3. De Klachtencommissie oordeelt als volgt.

2.4. Aangezien de klacht is gebaseerd op de stelling dat klager slachtoffer is van seksueel misbruik door een persoon als bedoeld in artikel 6.1 van de Procedure, is de Klachtencommissie bevoegd van de klacht kennis te nemen.

2.5. Tot goed begrip merkt de Klachtencommissie op dat de omstandigheid dat klager in zijn klaagschrift de personalia van aangeklaagde niet heeft vermeld, niet aan de ontvankelijkheid in de weg staat. Klager is immers niet op de hoogte van die personalia en heeft aangeklaagde dusdanig concreet omschreven, dat (in ieder geval voor de Congregatie) voldoende duidelijk is op wie hij het oog heeft. Overigens heeft de Klachtencommissie er begrip voor dat de Congregatie de personalia van aangeklaagde, hoewel bij haar bekend, vooralsnog niet bekend heeft willen maken. De Congregatie heeft aangegeven dat aangeklaagde nog in leven is.

2.6. Tussen klager enerzijds en de Congregatie anderzijds staat - naar uit hun op 18 november 2011 ingekomen gezamenlijke verzoek blijkt - het volgende vast:

- het internaat werd in 1966 geëxploiteerd door de (burgerlijke) stichting “[naam]”, (verder: de Stichting), die op [datum] is opgericht;
- aangeklaagde was en is geen lid van de Congregatie;
- aangeklaagde was niet op basis van een zending vanuit de Congregatie bij het internaat werkzaam.

2.7. Niet gesteld of gebleken is dat aangeklaagde op basis van een arbeidsovereenkomst met de Congregatie bij het internaat werkzaam was. Veeleer is aannemelijk dat er tussen hem en de Stichting een arbeidsovereenkomst bestond.

2.8. Op grond van het voorgaande kan niet worden geoordeeld dat de Congregatie in de onder artikel 6.1 van de Procedure bedoelde zin als kerkelijk verantwoordelijke van aangeklaagde kan worden aangemerkt. Dit zou slechts anders zijn, indien er een dusdanig grote invloed van de Congregatie op de Stichting was dat laatstgenoemde voor wat betreft de toepasselijkheid van de Procedure in zoverre vereenzelvigd moet worden met de Congregatie dat aangeklaagde - op grond van zijn arbeidsovereenkomst met de Stichting - geacht moet worden een (betaalde) functionaris van de Congregatie te zijn. De statuten van de Stichting bieden daarvoor echter geen enkel aanknopingspunt (de Congregatie wordt daarin niet eens genoemd), evenmin als de omstandigheid dat de overste van de Congregatie in 1966 feitelijk leiding gaf aan het internaat. Aan de overeenkomst tussen de Congregatie en “Het Bestuur van [internaat]” van 1 januari 1947 kan te dezen geen gewicht worden toegekend, reeds omdat niet kan worden aangenomen dat de (pas in 1962 opgerichte) Stichting aan deze overeenkomst was gebonden; uit niets blijkt dat de Stichting rechtsopvolgster was van genoemd Bestuur.

2.9. Klager is mitsdien niet-ontvankelijk in zijn klacht, voor zover deze erop is gebaseerd dat de Congregatie - in de onder 2.1 bedoelde zin - verantwoordelijkheid draagt voor aangeklaagde.

2.10. De Klachtencommissie kan zich, hoewel klager en de Congregatie daarom gezamenlijk hebben verzocht, niet uitslaten over mogelijke kerkelijke verantwoordelijkheid van de

bisschop van Roermond voor aangeklaagde, vooraleer genoemde bisschop in de gelegenheid is gesteld op het door klager gestelde te reageren. Indien klager binnen zes weken na verzending van deze beslissing aangeeft dat hij (thans) de bisschop van Roermond als, kort gezegd, de kerkelijk verantwoordelijke voor aangeklaagde aanmerkt en zijn klaagschrift in zoverre aanvult, zal de Klachtencommissie het klaagschrift en de aanvulling daarop in handen stellen van genoemde bisschop en hem vragen op de klacht te reageren. Wordt binnen die periode van klager niets vernomen, dan zal de klacht als afgedaan worden beschouwd.

### **3. De beslissing**

De Klachtencommissie:

- verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht, voor zover deze is gebaseerd op (kerkelijke) verantwoordelijkheid van de Congregatie Broeders van de Christelijke Scholen voor aangeklaagde;
- stelt klager in de gelegenheid om binnen zes weken na verzending van deze beslissing de bisschop van Roermond aan te merken als (kerkelijk) verantwoordelijke voor aangeklaagde en het klaagschrift in zoverre aan te vullen.

Deze beslissing is gegeven op 13 april 2012 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.