

rogezichte gP 27/13/13

Meldpunt RKK

zaaknummer 2011 T 434

Ingek. 11 APR. 2012

Beslissing 10 april 2012

Meldingsnummer: 2010-1068

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ ,
geboren in _____,
wonende te _____,
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: de heer A. van Kampen, namens FNV Bondgenoten.

tegen:

wijlen _____ ,
geboren op _____ , overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde 1,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg
CMM,

en wijlen _____ ,
geboren op _____ , overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde 2,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg
CMM.

en wijlen _____ ,
geboren op _____ overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde 3,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg
CMM.

en wijlen _____ ,
geboren op _____ , overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde 4,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg
CMM.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 12 juli 2011. Op 3 oktober 2011 is een aanvulling op het klaagschrift bij de griffie binnen gekomen. Op 1

december 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van
, Algemeen Overste Fraters CMM.

Op 12 maart 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur dhr. Van Kampen, voornoemd.

Namens de Congregatie is verschenen , voornoemd.

2. De klacht

2.1. Klager werd in 1961 voor de tweede maal op te geplaatst. Klager werd daar geplaatst door de Raad van de Kinderbescherming, omdat er thuis nogal wat problemen waren met zijn ouders.

Ten aanzien van aangeklaagde 1:

Klager kwam op zaal 2 bij aangeklaagde 1. Aangeklaagde 1 had de gewoonte de jongens bij het douchen te controleren of zij zichzelf wel goed hadden gewassen. Hij controleerde dat graag in de schaamstreek. Hij vond altijd wel iets, dus waste hij de schaamstreek extra met zijn blote handen die hij had ingezeept.

's Avonds hielden de fraters hun rondes over de slaapzalen. Klager werd wel door aangeklaagde 1 uit bed gehaald omdat hij die dag iets stouts zou hebben gedaan. Klager moest mee naar diens slaapkamer en kreeg daar straf. Hij moest op zijn knieën in de hoek van de slaapkamer zitten en 2 boeken boven zijn hoofd houden. Als zijn handen omlaag zakten werd hij door aangeklaagde 1 met een riem hard op zijn rug geslagen. Na een kwartiertje mocht klager weer naar bed. Later veranderde dit. Aangeklaagde 1 nam klager dan na een kwartiertje op schoot en begon een preek af te steken. Intussen wreef hij in de schaamstreek van klager en later ging zijn hand ook in de broek van klager. Het ging van kwaad tot erger. Later moest klager aangeklaagde 1 ook aftrekken en oraal bevredigen.

Ten aanzien van aangeklaagde 2:

Toen klager nog op zaal 2 lag, werd hij af en toe uit bed gehaald door aangeklaagde 2. Aangeklaagde 2 haalde klager uit bed en nam hem mee naar zijn slaapkamer, waar hij klager anaal penetreerde. Na afloop van de seksuele handelingen werd klager duidelijk gemaakt dat hij hier met niemand over mocht spreken omdat er anders ergere dingen zouden gebeuren.

Rond 1963 ging klager naar zaal 3 en kwam bij aangeklaagde 2. Klager werd nu maandelijks anaal gepenetreerd door aangeklaagde 2. Klager is toen anaal ingescheurd. In eerste instantie werd hij verzorgd door de fraters, maar hij moest uiteindelijk toch naar het ziekenhuis.

Zelfs toen klager niet meer bij aangeklaagde 2 op de zaal sliep werd hij nog door hem gehaald om door hem te worden verkracht.

Klager heeft wel eens in verkapte bewoordingen aan zijn ouders en voogd verteld dat er dingen gebeurden die hij niet prettig vond. De fraters verklaarden dit door te zeggen, dat klager straf verdiende, omdat hij moeilijk was.

Klager mocht eens per maand en tijdens de vakanties naar huis. Als hij dan thuis was, buitte hij zijn vrijheid uit. Als hij thuis was, zag hij dat zijn jongere broer verwend werd door zijn ouders. Dit zette kwaad bloed, waardoor klager onhandelbaar werd. Hij was het zwarte schaap dat door niemand meer gelooft werd.

Ten aanzien van aangeklaagde 3:

Rond 1965 ging klager naar zaal 4. Daar kwam hij in contact met aangeklaagde 3. Deze aangeklaagde had de gewoonte om klager op schoot te nemen en hem over zijn broek in zijn schaamstreek te wrijven tot klager klaar kwam op zijn schoot.

Ten aanzien van aangeklaagde 4:

Aangeklaagde 4, een schoolfrater, maakte ook misbruik van klager, in de wetenschap dat niemand klager zou geloven. Hij verkrachtte klager op school en haalde hem 's nachts ook regelmatig uit bed om hem mee te nemen naar zijn kamer. Aangeklaagde 4 penetreerde klager anaal.

Klager is gedurende 5 jaar maandelijks verkracht door aangeklaagden 2 en 4.

2.2. Klager heeft tijdens zijn verblijf op _____ zeven hersteloperaties moeten ondergaan nadat hij op brute wijze anaal was verkracht.

Voorts heeft klager ernstige psychische problemen, die hebben geresulteerd in drie zelfmoordpogingen.

Klager heeft allerlei banen gehad, van taxichauffeur tot melkboer. Klager is op zijn 27^e begonnen aan de moeder-mavo. Aansluitend heeft hij de havo gedaan en vervolgens het vwo. Daarna is klager MO informatica gaan doen en is in 1995 gaan werken als

Klager voelde zich geremd in de omgang met de studenten. Als een student hem om hulp vroeg, wilde hij die hulp het liefst geven als er anderen in de nabijheid waren.

Toen klager in dienst moest, leerde hij zijn vriendin kennen. Haar ouders waren begripvol en namen klager op in hun gezin. Klager ontkwam op die manier aan een nieuw verblijf in een internaat. Uiteindelijk is hij met deze vriendin getrouwd op zijn 21^e, maar al na een week gescheiden.

Klager is voor de tweede maal getrouwd. Uit dat huwelijk zijn twee dochters geboren. Er waren veel spanningen in het huwelijk. De ex-vrouw vond dat klager tekortschoot richting de kinderen. Klager schaamde zich voor wat er was voorgevallen en kon het verhaal slechts met horten en stoten vertellen.

Vijftien jaar geleden is klager gestopt met werken. Zijn oudste dochter is op haar huwelijksreis verongelukt, waardoor klager in de ziektewet terechtkwam. Omdat de ontwikkelingen in de informatica bijzonder snel gaan, was het voor klager moeilijk om terug te komen.

Klager is momenteel voor de derde keer getrouwd. Zijn huidige vrouw heeft begrip voor de situatie, maar kan zich niet in hem verplaatsen. Met deze vrouw heeft klager een zoontje van 4,5 jaar. Klager kan zijn zoontje knuffelen, maar alleen met kleding aan.

Als klager zijn kleinkind naar turnen brengt, kan hij hem niet helpen met omkleden.

Klager vindt dat de uniciteit van zijn leven is geruïneerd. Naast het seksueel misbruik werd er ook veel fysiek geweld gebruikt door de fraters tegen de leerlingen.

2.3. Klager wenst erkenning van het leed dat hem is aangedaan en wil graag aanspraak maken op een financiële vergoeding voor door hem geleden materiële en immateriële schade.

3. Het verweer

Aangeklaagden zijn overleden en kunnen geen weerwoord geven. _____ heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagden 1,

2, 3 en 4. Hij concludeert ten aanzien van aangeklaagden 1 en 4 dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

Ten aanzien van aangeklaagden 3 en 4 concludeert , dat er meerdere klaagschriften tegen deze aangeklaagden zijn ingediend.

Ter zitting verklaart : dat de sfeer op het internaat volledig ontspoord was. Er werd extreem gestraft, op het sadistische af. heeft ter zitting zijn medeleven betuigd en oprechte verontschuldigheden aangeboden voor hetgeen klager is aangedaan.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

Ten aanzien van aangeklaagden 2 en 3:

4.3. Er zijn ongeveer vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagden 2 en 3 verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagden 2 en 3 zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

Klager is vanaf zijn 9^e jaar gedurende 3 jaar enige malen per maand door aangeklaagde 3 anaal gepenetreerd.

Klager is vanaf zijn 12^e jaar gedurende ongeveer een jaar regelmatig onzedelijk betast door aangeklaagde 3. Aangeklaagde 3 nam klager op zijn schoot en begon hem over zijn broek, in de schaamstreek te wrijven tot klager klaar kwam op de schoot van aangeklaagde 3.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast ondersteunen de verklaringen van bekend onder nummer 2010T196, waarin door de klachtencommissie is geadviseerd de klacht gegrond te verklaren, de ‘toestemming gebruik melding/klacht als steunbewijs’ van , bekend onder nummer 2011T455, en de ‘toestemming gebruik melding /klacht als steunbewijs’ van , het verhaal van klager.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagden 2 en 3 mede in aanmerking genomen de extreme strafcultuur die op het internaat heerste, hoogst kwalijk is geweest.

Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik door aangeklaagde 2 pas 9 jaar oud en ten tijde van de aanvang van het misbruik door aangeklaagde 3 pas 12 jaar oud.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagden 2 en 3 zijn overleden kunnen tegen hen geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar

advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de Congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie zal klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding dienen te wenden tot de Compensatiecommissie.

Ten aanzien van aangeklaagden 1 en 4:

4.7. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.8. De verklaring van klager ten aanzien van de aangeklaagden 1 en 4 is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.9. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld ten aanzien van aangeklaagden 1 en 4 onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht ten aanzien van hen niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM de klacht ten aanzien van:

- aangeklaagde 1 niet gegrond te verklaren,
- aangeklaagde 2 gegrond te verklaren,
- aangeklaagde 3 gegrond te verklaren,
- aangeklaagde 4 niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 10 april 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven pr. en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.